

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka** se sídlem Národní 973/41, Praha 1, jednající jménem Doremium, s.r.o. v likvidaci, sídlem Fryčovická 458, Praha 9, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2025, čj. 7118/25/5300-22444-713386, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2025, čj. 3 Af 12/2025-72,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se stěžovatelka domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta žaloba směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Městský soud shledal vady plné moci udělené společností Doremium, s.r.o. v likvidaci a považoval žalobu za osobní úkon advokátky. Žalobu odmítl jako návrh, který byl podán k tomu zjevně neoprávněnou osobou [§ 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.].

[2] Usnesením ze dne 20. 10. 2025, čj. 22 Afs 235/2025-9, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby do 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výrok I.) a dále ve lhůtě do 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila důvody kasační stížnosti (výrok II.)

[3] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 21. 10. 2025. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 5. 11. 2025. Stěžovatelka však soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradila.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích,

vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Stěžovatelka ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě rovněž neodstranila vady kasační stížnosti, přestože usnesením ze dne 20. 10. 2025, čj. 22 Afs 235/2025-9, byla vyzvána k jejich odstranění. I neodstranění vad kasační stížnosti by mělo za následek nemožnost věcného projednání kasační stížnosti (kasační stížnost by Nejvyšší správní soud musel odmítnout), zastavení řízení má však před odmítnutím přednost (usnesení NSS ze dne 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35, bod 8).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. ledna 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu