



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Černou ve věci

žalobce: X, nar. X
státní příslušnost X
zastoupený advokátem JUDr. Hugem Körblem
sídlem Hybernská 1007/20, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie
sídlem Olšanská 2, P.O. Box 78, 130 51 Praha 3

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 10. 2025, č. j. CPR-32042-4/ČJ-2025-930310-V242

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.
Základ sporu

1. Žalobou podanou u Krajského soudu v Praze postoupenou Městskému soudu v Praze se žalobce domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 10. 2025, č. j. CPR-32042-4/ČJ-2025-930310-V242 (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

policie hl. m. Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 1. 9. 2025, č. j. KRPA-275968-8/ČJ-2025-000022-SV, jímž byla žalobci uložena povinnost nahradit náklady řízení spojené s řízením o správním vyhoštění paušální částkou ve výši 2 500 Kč.

II.

Shrnutí žalobní argumentace

2. Žalobce namítal, že napadené rozhodnutí má akcesorickou povahu vůči rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 10. 2025, č. j. CPR-32042-3/ČJ-2025-930310-V242, kterým bylo žalobci uloženo správní vyhoštění a zákaz vstupu na území členských států. Rovněž proti rozhodnutí o správním vyhoštění žalobce brojil žalobou a pokud bude žalobě vyhověno, pak musí být vyhověno i této žalobě, protože požadavek na náhradu nákladů bude neoprávněný.

III.

Vyjádření žalovaného k žalobě

3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě plně odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí a navrhl zamítnutí žaloby.

IV.

Obsah správního spisu

4. Z obsahu spisového materiálu předloženého žalovaným správním orgánem vyplynuly následující, pro rozhodnutí ve věci samé, podstatné skutečnosti:
5. Dne 1. 9. 2025 se žalobce dostavil na Krajské asistenční centrum pomoci Ukrajině (dále též „KACPU“) na adrese Kolbenova 38a, Praha 9, kde se prokázal cestovním pasem s padělaným hraničním razítkem, k čemuž se doznal pracovníci KACPU. Policejní hlídka provedla pobytovou kontrolu žalobce a zjistila, že v uvedeném cestovním dokladu se nenachází žádné vstupní razítko, nýbrž je v něm vyznačeno pouze to výstupní se znaky možného padělání a vzniklo podezření, že žalobce pobýval na území bez oprávnění k pobytu. Proto byl zajištěn podle § 27 odst. 1 písm. d) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Téhož dne bylo s žalobcem zahájeno řízení ve věci správního vyhoštění.
6. Dne 1. 9. 2025 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí č. j. KRPA-275968-7/ČJ-2025-000022-SV, o správním vyhoštění žalobce podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 a § 119 odst. 1 písm. c) bodu 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“). K odvolání žalobce bylo prvostupňové rozhodnutí částečně změněno tak, že byl vypuštěn výrok týkající se naplnění skutkové podstaty § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 zákona o pobytu cizinců a snížena doba zákazu vstupu z původních 24 na 12 měsíců, a ve zbytku potvrzeno, a to rozhodnutím žalovaného ze dne 24. 10. 2025, č. j. CPR32042-3/ČJ-2025-930310-V242.
7. Žaloba proti tomuto rozhodnutí byla zamítnuta rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2025, č. j. 2 A 56/2025-19. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 10. 12. 2025
8. Rozhodnutím Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 1. 9. 2025, č. j. KRPA-275968-8/ČJ-2025-000022-SV, byla žalobci uložena podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) povinnost nahradit náklady řízení spojené s řízením o správním vyhoštění paušální částkou ve výši 2 500 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

9. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí odvolání, o kterém bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím tak, že odvolání bylo zamítnuto a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno. V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný uvedl, že žalobce správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Žalobce neprokázal oprávněnost svého pobytu na území schengenského prostoru. Správní orgán je povinen rozhodnout o nákladech řízení, které vznikly v souvislosti se správním řízením, které bylo zahájeno v důsledku protiprávního jednání účastníka. Žalovaný tedy ani nemohl rozhodnout jinak. Námitku ohledně nesprávného poučení neshledal žalovaný důvodnou. Konkrétní výše nákladů řízení je pak stanovena v § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

V.

Právní posouzení věci soudem

10. Městský soud v Praze na základě žaloby, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Při přezkoumávání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (ustanovení § 75 odst. 1 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
11. Podle § 79 odst. 5 správního řádu *povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.*
12. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 2 500 Kč.*
13. Soud nejprve považuje za vhodné konstatovat, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v řízení o správním vyhoštění žalobce, pouze z administrativních důvodů na straně žalovaného nebyl výrok o nákladech řízení součástí rozhodnutí o správním vyhoštění, ale o nákladech řízení bylo vydáno samostatné rozhodnutí. Rozhodnutí o nákladech řízení však obsahuje výrok závislý na rozhodnutí o správním vyhoštění, a to i přesto, že byl obsažen v samostatném rozhodnutí. Výrok rozhodnutí o nákladech řízení, který je jako jediný výrok obsažen v samostatném rozhodnutí správního orgánu, tak má tzv. akcesorickou povahu k výroku o správním vyhoštění. Lze tak na tomto místě shrnout, že rozhodnutí o nákladech řízení je integrální součástí rozhodnutí o správním vyhoštění, a to bez ohledu na to, zda jsou oba výroky obsaženy v jednom rozhodnutí, či zda je každý obsažen v samostatném rozhodnutí, výrok o nákladech řízení tak sleduje osud výroku o správním vyhoštění.
14. Obstojí-li tedy v soudním přezkumu rozhodnutí o správním vyhoštění, soudu přezkoumávající rozhodnutí o nákladech řízení tak nezbyvá než přezkoumat rozhodnutí o nákladech řízení pouze z toho hlediska, zda byl dodržen řádný proces při vydávání tohoto rozhodnutí, a zda byla žalobci uložena paušální částka náhrady nákladů řízení v zákonné výši. Jiná situace by nastala, kdyby soud zrušil rozhodnutí o správním vyhoštění. V takovém případě by pak soudu přezkoumávající rozhodnutí o nákladech řízení, nezbyvalo nic jiného

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

než z důvodu výše uvedené akcesority žalobou napadené rozhodnutí o nákladech řízení zrušit.

15. O takový případ se však v nyní projednávané věci nejedná, a to z toho důvodu, že rozhodnutí o správním vyhoštění žalobce bylo shledáno v souladu se zákonem (viz. výše uvedený pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2025, č. j. 2 A 56/2025-19. Soud tak pouze přezkoumal, zda byly naplněny podmínky pro uložení povinnosti nahradit náklady řízení stanovené v § 79 odst. 5 správního řádu, resp. zda je uložena paušální částka náhrady nákladů řízení v souladu s vyhláškou č. 520/2005 Sb.
16. V daném případě je nepochybné, že žalobce svým protiprávním jednáním vyvolal řízení o správním vyhoštění tím, že neprokázal, že na území smluvních států pobývá po dobu, po kterou je na tomto území oprávněn pobývat přechodně bez víza nebo na krátkodobé vízum. Tato skutečnost je potvrzena jednak obsahem správního spisu, jednak rozhodnutím o správním vyhoštění, ale také především zamítavým pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2025, č. j. 2 A 56/2025-19. Správní orgány tak byly povinny rozhodnout o náhradě nákladů, které v tomto řízení vznikly a byly tak oprávněny žalobci uložit povinnost náhrady nákladů řízení.
17. Soud po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že správní orgány v případě uložení povinnosti k náhradě nákladů řízení paušální částkou postupovaly v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., a uložily žalobci po právu povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč.

VI.

Závěr a náklady řízení

18. Ze všech shora uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem a žalobu podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s. jako nedůvodnou zamítl.
19. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., když žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému žádné prokazatelné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. prosince 2025

JUDr. Dana Černá v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje X.