

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **M. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 11. 2024, čj. 10.01-000521/24-0004, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 9. 2025, čj. 5 A 9/2025-79,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 17. 10. 2025 kasační stížnost žalobce (stěžovatele), podanou u Městského soudu v Praze dne 2. 10. 2025 proti jeho rozsudku ze dne 15. 9. 2025.

[2] Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by uhradil soudní poplatek. Výše soudního poplatku za kasační stížnost podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, činí 5 000 Kč. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[3] Jelikož městský soud žalobce usnesením ze dne 10. 2. 2025, čj. 5 A 9/2025-29, částečně osvobodil od soudních poplatků v rozsahu 90 % výše tohoto poplatku, odpovídá stěžovatelova poplatková povinnost za kasační stížnost částce 500 Kč.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatí.

[5] Stěžovatel s kasační stížností spojil žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce. Oba tyto procesní návrhy nicméně zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 12. 2025, čj. 22 As 214/2025-28. Dospěl totiž k závěru, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná ve smyslu článku 36 odst. 3 soudního řádu správního. Stěžovatele proto výrokem III. tohoto usnesení vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení splnil svoji poplatkovou povinnost tím, že zaplatí soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 500 Kč. Zároveň jej poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[6] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 12. 2025. Stanovená patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku ve výši 500 Kč tedy uplynula v pondělí dne 5. 1. 2026. Stěžovatel však v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že stěžovatel svoji poplatkovou povinnost nesplnil.

[7] Na tomto závěru nic nemění ani podání stěžovatele ze dne 2. 1. 2026, v němž stěžovatel rozšířil kasační stížnost, navrhl nařízení jednání a znovu požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Stěžovatelův nesouhlas s názorem Nejvyššího správního soudu ohledně zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti nepředstavuje podstatou změnu okolností, která by vyžadovala o procesních návrzích stěžovatele znovu rozhodnout. Nejvyšší správní soud připomíná, že předchozí žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce byly zamítnuty právě z důvodu, že kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná. Na tom se nic nezměnilo. Nejvyšší správní soud proto znovu odkazuje na usnesení ze dne 10. 12. 2025, čj. 22 As 214/2025-28, aniž by o opakovaných návrzích stěžovatele znovu samostatně rozhodoval.

[8] Jelikož stěžovatel nesplnil svoji poplatkovou povinnost spojenou s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) soudního řádu správního řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního ve spojení s § 120 soudního řádu správního. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. ledna 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu