



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Kryštofa Horna, soudkyně Martiny Kotouček Mikoláškové a soudce Jana Peroutky ve věci

žalobkyně: **Intergate, s.r.o.**, IČO 45786020
sídlem Přecechtělova 11, Praha 5
zastoupena advokátkou JUDr. Martinou Milotovou
sídlem Partyzánská 23, Praha 7

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 11, Praha 5

za účasti osob zúčastněných

na řízení: 1) **CETIN, a.s.**, IČO 04084063
sídlem Českomoravská 19, Praha 9
2) **Mgr. A. F.**
bytem X
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Macháčkem
sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2024, č. j. 030048/2024/KUSK,

takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2024, č. j. 030048/2024/KUSK, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Městský úřad Slaný (jako vodoprávní úřad) rozhodnutím ze dne 30. 3. 2023, č. j. MUSLANY/21838/2023/OŽP, vydal žalobkyni stavební povolení pro stavbu vodního díla *Výstavba rodinných domů V. – S. sídliště – 2. etapa – vodovod a splašková kanalizace* na pozemcích parc. č. Y1, Y2, Y3, Y4 a Y5 v katastrálním území V. (stejně jako všechny nemovité věci uváděné dále v tomto usnesení). Proti tomuto rozhodnutí se odvolali vlastníci některých nemovitostí nacházejících se v blízkosti povolené stavby.
 2. Žalovaný rozhodnutím ze dne 13. 5. 2024, č. j. 021068/2024/KUSK (dále jen „napadené rozhodnutí 1“), zrušil stavební povolení podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a věc vrátil vodoprávnímu úřadu k dalšímu řízení. Důvodem bylo, že vodoprávní úřad nesprávně stanovil okruh účastníků řízení.
 3. Rozhodnutím ze dne 30. 1. 2024, č. j. MUSLANY/10255/2024/OŽP, vodoprávní úřad výrokem I nařídil žalobkyni s okamžitou platností zastavit stavební práce na stavbě *Výstavba rodinných domů V. – S. sídliště – 2. etapa – vodovod a splašková kanalizace* na pozemcích parc. č. Y1, Y2, Y3, Y4 a Y5 do doby zjednání nápravy. Výrokem II žalobkyni nařídil, aby zjedнала nápravu tím, že do 3 měsíců ode dne doručení rozhodnutí opatří aktuální hydrogeologický posudek zpracovaný osobou s odbornou způsobilostí a předloží jej vodoprávnímu úřadu, v návaznosti na doporučení v něm uvedená provede opatření proti zaplavování stavby a pokud si to vyžádá změnu projektové dokumentace, projedná ji v řízení o změně stavby před dokončením. Proti tomuto rozhodnutí se žalobkyně odvolala.
 4. Rozhodnutím ze dne 16. 5. 2024, č. j. 030048/2024/KUSK (dále jen „napadené rozhodnutí 2“), žalovaný rozhodl takto: „*Odvolání společnosti Intergate, s.r.o. [...] do rozhodnutí Městského úřadu Slaný, odboru životního prostředí, č. j. MUSLANY/10255/2024/OŽP, ze dne 30. 1. 2024, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ruší a řízení zastavuje.*“ V odůvodnění uvedl, že s ohledem na zrušení stavebního povolení stavba probíhat nemůže, a proto není zastavení stavebních prací relevantní.
 5. Proti napadenému rozhodnutí 1 i 2 brojila žalobkyně žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), a domáhala se, aby je soud zrušil.
 6. Soud usnesením ze dne 27. 8. 2024, č. j. 37 A 37/2024-68, žaloby odmítl a rozhodl o vrácení zaplacených soudních poplatků žalobkyni. NSS nicméně ke kasační stížnosti žalobkyně rozsudkem ze dne 5. 9. 2025, č. j. 4 As 174/2024-47, usnesení soudu částečně zrušil, v důsledku čehož se soud znovu zabývá žalobou proti napadenému rozhodnutí 2. Ve vztahu k napadenému rozhodnutí 1 NSS kasační stížnost zamítl.
 7. Soud se předně zabýval tím, zda je napadené rozhodnutí 2 přezkoumatelné. NSS v rozsudku č. j. 4 As 174/2024-47 jeho výrok zhodnotil v kontextu § 90 správního řádu a uzavřel, že přezkoumatelný není, neboť není srozumitelný. Uvedl, že v rozhodnutí odvolacího správního orgánu musí být výslovně nebo alespoň způsobem nevzbuzujícím pochybnosti vyjádřeno, jak odvolací správní orgán naložil s přezkoumávaným rozhodnutím jako celkem
- Shodu s prvopisem potvrzuje: A. Ř.

a jeho případnými jednotlivými výroky (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2007, č. j. 3 As 60/2006-46, č. 1109/2007 Sb. NSS). To, že se přezkoumávané rozhodnutí ruší, musí být ve výroku jednoznačně vyjádřeno. Výrok nemůže být dotvářen výkladem v tom smyslu, že jeho obsah je spatřován v něčem, co ten, kdo rozhodnutí vydal, třeba i zamýšlel do výroku zahrnout, nakonec tak ale neučinil. Tyto požadavky nejsou podle NSS výrazem přepjatého formalismu, nýbrž jsou vedeny zájmem na právní jistotě těch, jejichž práv a povinností se rozhodnutí správního orgánu dotýká.

8. Zdejší soud je vázán právním názorem NSS, podle kterého ve výroku napadeného rozhodnutí 2 není výslovně uvedeno, že se odvoláním napadené rozhodnutí ruší, byť se odkazuje na § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu. Žalovaný o odvolání proto podle NSS rozhodl nesrozumitelným výrokem, v důsledku čehož je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné. Soudu proto nezbyvá, než je podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. bez jednání zrušit a vrátit věc žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.).
9. Dále soud dle pokynu NSS rozhodl o nákladech nákladů řízení o žalobě proti napadenému rozhodnutí 2 včetně rozhodnutí o kasační stížnosti proti usnesení č. j. 37 A 37/2024-68. O nákladech řízení týkajících se žaloby proti napadenému rozhodnutí 1 již rozhodl NSS tak, že žádný z účastníků ani osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů (žalobkyně ve věci neměla úspěch). Ačkoliv je o této části původního řízení již tedy pravomocně rozhodnuto, nelze od něj při určení náhrady nákladů zbývající části řízení odhlížet. Soud totiž rozhoduje na základě úspěchu ve věci dle § 60 odst. 1 s. ř. s. v řízení, které žalobkyně podanou žalobou sama zahájila, čímž v souladu s dispoziční zásadou vymezila předmět řízení (žalobou napadala napadené rozhodnutí 1 i napadené rozhodnutí 2). V tomto řízení ale měla žalobkyně úspěch pouze částečný (rozsudek NSS z 24. 10. 2023, č. j. 4 Ads 257/2021-57, bod 50). Se žalobou ohledně napadeného rozhodnutí 1 žalobkyně neuspěla, ohledně napadeného rozhodnutí 2 ano. Byla tedy úspěšná z ½, stejně tak žalovaný.
10. Soud proto postupoval obdobně jako Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 7. 2. 2024, č. j. 11 Af 49/2021-67, viz jeho bod 78 a násl. V případě částečného úspěchu hovoří § 60 odst. 1 věta druhá s. ř. s. o *poměrné části nákladů*. Soud má obdobně jako městský soud v odkazovaném rozhodnutí za to, že poměrnou část je potřeba vyjádřit odečtením míry neúspěchu žalobce od míry jeho úspěchu (srov. Šuránek, P. in: Jemelka, L. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, komentář k § 60, bod 11; Kocourek, T. in: Kühn, Z. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, komentář k § 60, bod 8). Jelikož je úspěch žalobkyně a žalovaného shodný, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
11. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soud neuložil žádnou povinnost a ani neshledal okolnosti zvláštního zřetele hodné pro přiznání náhrady (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. října 2025

Kryštof Horn v.r.
předseda senátu