



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudkyně Pavly Klusáčkové a soudce Vadima Hlavatého ve věci

žalobkyně: **L. Z.**, státní příslušnost Běloruska
bytem X
zastoupena advokátem Mgr. Igorem Žižko
se sídlem Praha 10, Moskevská 697/72

proti
žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**
se sídlem Praha 3, Orlická 2020/4

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 29. 7. 2025 domáhala ochrany proti nečinnosti žalované a žádala, aby soud uložil žalované povinnost rozhodnout o jejím návrhu na vydání rozhodnutí o naplnění podmínek pro účast ve veřejném zdravotním pojištění dle § 53 odst. 1 písm. a)

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění (dále jen „zákon č. 48/1997 Sb.“), a to do pěti dnů od právní moci rozsudku.

II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně v podané žalobě uvedla, že dne 27. 6. 2025 požádala žalovanou o vydání rozhodnutí podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb. Tvrdila, že žalovaná byla podle § 71 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), povinna rozhodnout bez zbytečného odkladu. Protože žalovaná zůstala nečinná, podala žalobkyně dne 10. 7. 2025 žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí v délce 30 dnů pak uplynula dne 28. 7. 2025. Žalovaná však ve věci nerozhodla.

III. Vyjádření žalované k podané žalobě

3. Žalovaná považovala podanou žalobu za nedůvodnou. Uvedla, že v řízení, které bylo zahájeno dne 27. 6. 2025, zaslala po shromáždění všech relevantních podkladů žalobkyni vyrozumění o shromáždění podkladů a výzvu k nahlédnutí do spisu. Toto právo žalobkyně využila. Následně dne 30. 7. 2025 žalovaná ve věci rozhodla. Téhož dne bylo rozhodnutí zasláno žalobkyni. Žalobkyně proti rozhodnutí podala odvolání. Ke dni vyjádření žalované tak ve věci probíhalo odvolací řízení. Jelikož rozhodnutí, jehož vydání se žalobkyně domáhá, již bylo vydáno, navrhla žalovaná žalobu coby nedůvodnou zamítnout.
4. Žalovaná měla rovněž za to, že se v případě žádosti žalobkyně jednalo o zvlášť složitý případ ve smyslu § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu. Lhůta pro vydání rozhodnutí tak činila 60 dnů, a nikoliv 30 dnů.

IV. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze

5. Městský soud v Praze přezkoumal tvrzenou nečinnost na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí podle § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
6. Soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání, protože účastníci řízení s takovým postupem nevyjádřili nesouhlas.
7. Soud při posouzení žaloby vyšel z následující právní úpravy:
 - Podle § 79 odst. 1 věty první s. ř. s. *ten, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.*
 - Podle § 81 odst. 3 s. ř. s. *soud zamítne žalobu, není-li důvodná.*
8. Soud o podané žalobě uvážil následovně:
9. V projednávané věci se žalobkyně domáhala ochrany proti tvrzené nečinnosti žalované v řízení o jejím návrhu na vydání rozhodnutí o naplnění podmínek pro účast ve veřejném zdravotním pojištění podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb. vedeném pod sp. zn. S-VZP-25-04984143-D1B5.
10. Žalovaná ve vyjádření k podané žalobě soudu sdělila, že požadované rozhodnutí dne 30. 7. 2025 pod č. j. VZP-25-05589022-P718 vydala. Uvedenou skutečnost žalovaná doložila kopií tohoto rozhodnutí včetně doručky o jeho zaslání a doručení právnímu zástupci žalobkyně.

11. Na základě shora uvedeného má soud za jednoznačně prokázané, že tvrzená nečinnost žalované ke dni rozhodnutí soudu netrvala, neboť rozhodnutí, jehož vydání se žalobkyně domáhala, bylo nejen vydáno, ale rovněž i řádně žalobkyni doručeno. Za uvedeného stavu věci tak nelze žalované uložit povinnost, aby o žádosti žalobkyně znovu rozhodla.
12. Soud dále sděluje, že mu je z jeho činnosti známo, že rozhodnutí ze dne 30. 7. 2025, č. j. VZP-25-05589022-P718, bylo k podanému odvolání žalobkyně rozhodnutím rozhodčího orgánu žalované ze dne 28. 8. 2025, agendové číslo RO/1675/25/Lev, zrušeno, a věc byla vrácena žalované k dalšímu řízení. Soud však má za to, že tato skutečnost nemá vliv na posouzení právě projednávané žaloby.
13. Podle § 79 odst. 1 s. ř. s. se lze žalobou na ochranu proti nečinnosti domáhat toliko vydání meritorního rozhodnutí. Toto ustanovení však nevyžaduje, aby rozhodnutí, jehož vydání se žalobce podanou žalobou domáhá, rovněž nabylo právní moci. Jestliže tedy žalovaná o žádosti žalobkyně již jednou rozhodla (vydala rozhodnutí), byl předmět žaloby na ochranu proti nečinnosti zcela konzumován (vyčerpán). V tomto řízení proto nelze již žalované uložit povinnost vydat nové rozhodnutí o žádosti žalobkyně.
14. Oprávněnost výše uvedeného závěru soud dovozuje i ze skutečnosti, že po zrušení rozhodnutí žalované rozhodčím orgánem započala žalované běžet nová lhůta k vydání rozhodnutí [viz § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu].
15. Pro úplnost soud podotýká, že žalobkyně uvedeným postupem není dotčena na právu na soudní ochranu proti případné nečinnosti žalované v řízení o její žádosti po vydání rozhodnutí rozhodčího orgánu. Žalobkyni totiž nic nebrání, aby v případě, že žalovaná bude nečinná v řízení následujícím po zrušení jejího rozhodnutí rozhodčím orgánem, podala novou žalobu na ochranu proti nečinnosti žalované. Žalobkyně tak není nijak krácena na svých veřejných subjektivních právech a není jí ani odepřena soudní ochrana.
16. Soud při svých úvahách rovněž zohlednil skutečnost, že žalobkyně na vyjádření žalované, respektive na skutečnost, že žalovaná o žádosti žalobkyně dne 30. 7. 2025 rozhodla, nikterak nereagovala. Bez jakékoliv reakce ze strany žalobkyně pak zůstalo i zrušení rozhodnutí žalované rozhodčím orgánem. Žalobkyně tak svá žalobní tvrzení nikterak nedoplnila, přestože jí musely být rozhodné skutečnosti známy, neboť jí byla rozhodnutí žalované a rozhodčího orgánu řádně doručena.

V. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

17. S ohledem na skutečnost, že žaloba žalobkyně na ochranu proti nečinnosti žalovaného není důvodná, neboť o předmětné žádosti žalobkyně bylo již žalovaným rozhodnuto, soud postupoval v souladu s § 81 odst. 3 s. ř. s. a podanou žalobu zamítl.
18. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobkyně nebyla ve sporu úspěšná a žalované důvodně vynaložené náklady v řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 27. listopadu 2025

Milan Tauber v.r.
předseda senátu