

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvie Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **Belkin Limited**, se sídlem Unit 1, Regent Park Booth Drive, Park Farm Industrial Estate, Wellingborough, Northamptonshire, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, zast. JUDr. Jakubem Kadlecem, advokátem se sídlem Karolinská 661/4, Praha 8, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 9. 2025, č. j. 38093/2025-900000-24110, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 17. 12. 2025, č. j. 41 Af 16/2025-52,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze označenému v záhlaví. Přípisem ze dne 9. 1. 2026 vzala stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.*

[3] Podle § 47 písm. a) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpět vzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.*

[4] Projev vůle, jímž žalobkyně vzala svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět, je jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti vychází z § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2026

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu