

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaromíra Klepše, soudce JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila a soudkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové ve věci

žalobce: **B. V.**

proti

žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**
sídlem Vyšehradská 424/16, 128 00 Praha 2

o žalobě z 30. 6. 2025, podané 7. 7. 2025

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se 7. 7. 2025 obrátil na soud s žalobou, kterou označil jako žalobu „dle § 79 + § 80 + 65 zákč. 150/2002 sb.“. V žalobě uvedl, že směřuje proti rozhodnutí žalovaného č. j. MSP-476/2025-OSV-OSV/2 z 26. 6. 2025, požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů a vznesl námitku podjatosti celého Krajského soudu v Praze, eventuálně zdejšího soudu.
2. Námitka podjatosti byla krajně obecná a nebylo z ní zřejmé, z čeho žalobce dovozuje podjatost členů všech soudců Městského soudu v Praze. V jeho argumentaci chyběla jakákoli souvislost mezi jedním tvrzeným porušením jeho práv, k němuž mělo dojít před pěti lety na jiném úseku zdejšího soudu, a údajnou podjatostí všech soudců zdejšího soudu, a tedy i členů senátu 10 A. Soud proto usnesením ze 14. 8. 2025 žalobce s tímto náhledem seznámil a výrokem II. jej vyzval k odstranění vad námítky podjatosti. Zároveň žalobce poučil, že v případě oslyšení toto výzvy soud nebude k námitce podjatosti přihlížet. Podáním z 23. 8. 2025 žalobce sice na výzvu soudu zareagoval, ale vytýkané nedostatky námítky podjatosti neodstranil, věnuje se zejména údajné prorostlosti justice korupcí. Soud proto k žalobcovu podání označenému jako „námitka podjatosti“ dále nepřihlížel.
3. V žádosti o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce žalobce své majetkové poměry nijak nepřiblížil. Soud jej proto přípisem z 22. 7. 2025 vyzval k osvědčení jeho majetkových poměrů. Zaslal mu za tím účelem k vyplnění formulář prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a poučil je, jaké skutečnosti a jakým způsobem je třeba prokázat. K tomu mu stanovil lhůtu dvou týdnů dnů a poučil jej, že v případě nevyhovění této výzvě nebude moci žádostem vyhovět. Žalobce však ani v následném doplnění žádosti z 30. 7. 2025 své majetkové poměry nijak nepřiblížil, pouze obecně konstatoval, že žije pod hranicí chudoby a na advokáta nemá. Soud proto obě žádosti usnesením z 15. 9. 2025 zamítl.

4. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí kasační stížnost, ale NSS ji rozsudkem č. j. 10 As 212/2025-7 z 27. 10. 2025 zamítl, protože se ztotožnil s postupem zdejšího soudu. Stejně tak NSS neměl žádné výhrady k tomu, že zdejší soud nepřihlížel k žalobcově „námitce podjatosti“.
5. Městský soud následně usnesením z 25. 11. 2025 vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě jednoho týdne, což odůvodnil délkou řízení a tím, že se jedná o opakovanou výzvu. Usnesení bylo žalobci doručeno 2. 12. 2025 a poslední den lhůty k zaplacení poplatku připadl na 9. 12. 2025.
6. Žalobce soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, jak vyplývá ze sdělení účtárny soudu z 15. 12. 2025 na č. l. 21 spisu.
7. Podáním předaným k poštovní přepravě 9. 12. 2025 požádal žalobce opětovně o osvobození od soudních poplatků a opětovně namítl podjatost všech soudců zdejšího soudu. Neuvedl však žádné nové zásadní skutečnosti, vesměs jen zopakoval již dříve řečené.
8. Soud shledal, že nejsou splněny podmínky pro opětovné rozhodování o žádosti o osvobození od soudních poplatků. Ačkoliv obecně platí, že o takové žádosti musí soud rozhodnout dříve, než pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, toto pravidlo má své výjimky. Mezi ně patří i nynější případ.
9. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že došlo ke změně poměrů účastníka řízení (např. rozsudky NSS č. j. 4 Ans 5/2008-65 ze 17. 6. 2008, č. j. 8 As 65/2010-106 z 28. 7. 2011, č. j. 4 As 38/2012-17 z 19. 6. 2012, č. j. 9 As 103/2013-23 ze 17. 12. 2013, č. j. 8 As 145/2015-12 z 16. 12. 2015 či č. j. 5 As 120/2016-32 z 12. 10. 2016). V rozsudku č. j. 3 Ads 43/2007-150 z 12. 5. 2008 NSS uzavřel, že požádá-li navrhovatel znovu o osvobození od soudních poplatků poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, je správný soud povinen rozhodnout o této opakované žádosti pouze tehdy, pokud navrhovatel doloží, že od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly pro posouzení jeho předchozí žádosti rozhodující. K těmto závěrům se NSS přihlásil rovněž v bodech 7 a 8 usnesení č. j. 7 Afs 199/2020-81 ze 17. 2. 2021.
10. Podle setrvalé judikatury tedy soud může o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodnout jen v případě, že došlo ke změně poměrů účastníka řízení. V opačném případě není nutno o opakované žádosti rozhodovat. Je přitom na žadateli, aby již v opakované žádosti nejen tvrdil, ale také doložil změnu poměrů, která by odůvodňovala opětovné rozhodnutí o osvobození od soudních poplatků (rozsudek NSS č. j. 8 As 52/2017-75 ze 17. 10. 2017, bod 21). To žalobce neučinil.
11. Žalobce v podání z 9. 12. 2025 ani netvrdí, ani nedokládá, že v jeho majetkových poměrech došlo k nějaké významné změně. Pouze obecně opakuje, že nemá na zaplacení poplatku a na advokáta prostředky. Ani tato jeho žádost tak nemůže být úspěšná.
12. O opakované žádosti není třeba rozhodovat samostatným rozhodnutím, ale lze ji vypořádat v odůvodnění usnesení o zastavení řízení (bod 18 nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1439/09 z 20. 1. 2010, rozsudek NSS č. j. 5 As 120/2016-32). Soud již také nebyl povinen žalobce opětovně k čemukoli vyzývat, neboť takto by bylo možné s žalobcem komunikovat donekonečna. Přistoupil proto rovnou k zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku (k tomuto postupu srov. též usnesení NSS č. j. 1 As 359/2016-43 z 22. 3. 2017, č. j. 2 As

216/2017-17 z 21. 7. 2017, č. j. 2 Afs 27/2019-42 z 9. 5. 2019, č. j. 3 Afs 144/2019-35 z 15. 8. 2019 nebo usnesení zdejšího soudu č. j. 11 A 24/2025 z 12. 5. 2025).

13. Soud uzavírá, že žalobce nezaplatil soudní poplatek ve stanovené lhůtě a o jeho opakované žádosti o osvobození neměl soud povinnost rozhodnout. Soud proto výrokem I. řízení zastavil dle § 9 odst. 1 věta druhá zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.
14. Stejně tak žalobce nedoplnil žádná konkrétní tvrzení, z nichž dovozuje podjatost všech soudců zdejšího soudu, a tedy ani členů 10. senátu. Proto soud k jeho „námitce podjatosti“ ani nadále nepřihlížel.
15. Výrokem II. rozhodl soud o nákladech řízení dle § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na jejich náhradu, bylo-li řízení zastaveno

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. prosince 2025

JUDr. Jaromír Klepš
předseda senátu