

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **SKATLOP a. s.**, Ruská 2929/101a, Ostrava, zastoupená advokátem JUDr. Jakubem Dohnalem, Ph.D., LL.M., U Trezorky 921/2, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, Vršovická 1442/65, Praha 10, proti rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 27. 6. 2025, čj. MZP/2025/290/531, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2025, čj. 8 A 93/2025-54, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2025, čj. 8 A 93/2025-54.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 26. 6. 2024 zpětně snížil počet bezplatných emisních povolenek, které v roce 2021 přidělil žalobkyni. Následně rozhodnutím ze dne 4. 3. 2025 žalovaný v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů (dále „zákon o obchodování s povolenkami“), rozhodl, že žalobkyně je povinna vrátit na účet EU 5 355 emisních povolenek. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně rozklad, který ministr žalovaného zamítl. Shodně zamítl též městský soud podanou žalobu.

[2] Žalobkyně (*stěžovatelka*) napadla rozsudek městského soudu kasační stížností, s níž spojila návrh na přiznání odkladného účinku. Stěžovatelka v návrhu uvedla, že povolenky musí vrátit do 30 dnů od právní moci rozhodnutí ministerstva. Lhůta uplyne ještě před projednáním kasační stížnosti. Bez přiznání odkladného účinku tak postrádá kasační řízení smysl. Okamžité navrácení 5 355 emisních povolenek by pro stěžovatelku mělo závažné finanční dopady. V době podání kasační stížnosti oscilovala cena jedné povolenky mezi 83-84

EUR/t CO₂, což pro stěžovatelku znamená okamžitý výdaj přes 10 mil. Kč. V opačném případě jí hrozí pokuta za přestupek podle § 18 odst. 1 písm. d) zákona o obchodování s povolenkami. Veřejný zájem zde není bezprostředně ohrožen. Pouze se odloží vykonatelnost napadeného rozhodnutí. To se přitom týká zpětné úpravy alokace povolenek za rok 2021. Zpoždění ve vrácení povolenek nebude mít zásadní dopad na integritu systému EU ETS, zejména s ohledem na skutečnost, že Evropská komise již dříve přijala původní alokační nastavení.

[3] Podle žalovaného nejsou podmínky pro přiznání odkladného účinku splněny. Nejpozději od právní moci napadeného rozhodnutí žalovaného, tj. ode dne 3. 7. 2025, musela stěžovatelka reálně počítat s možností, že bude muset emisní povolenky vrátit, a být na ni připravena. Přiznáním odkladného účinku by došlo k pozdržení povinnosti vyplývající ze zákona o obchodování s povolenkami, čímž by byl vyslán nežádoucí signál, že povinnosti vyplývající z tohoto zákona nejsou skutečně a efektivně vymáhány. Teoreticky nelze ani vyloučit infringementové řízení pro neovládnutou implementaci směrnice 2003/87/ES a její nedostatečné vymáhání.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Uvedená kritéria pro přiznání odkladného účinku posuzovaný návrh splňuje. Stěžovatelka vyčíslila, jaká finanční újma by jí v případě nepřiznání odkladného účinku hrozila. Splnění uložené povinnosti by pro stěžovatelku představovalo nutnost neprodleně vynaložit více než 10 mil Kč na nákup 5 355 emisních povolenek, a to pod sankcí ještě vyšší hodnoty (přes 100 EUR za povolenku). To by pro stěžovatelku znamenalo zásadní finanční zásah. Stěžovatelka na výzvu soudu doplnila skutková tvrzení a doložila své majetkové poměry. Z nich plyne, že za rok 2024 měla záporný výsledek hospodaření -42 943 tis. Kč. V době podání kasační stížnosti (ke dni 30. 11. 2025) měla průběžný výsledek hospodaření za účetní období -110 333 tis. Kč. Stěžovatelka tedy osvědčila, že jí hrozí závažná a reálná újma. NSS přihlédl rovněž k tomu, že ze shodných důvodů přiznal též městský soud odkladný účinek žalobě.

[6] NSS současně neshledal, že by odkladným účinkem mohla třetím osobám vzniknout újma nepoměrně větší než újma hrozící stěžovateli. Jediným subjektem, kterého se přiznání odkladného účinku dotkne, bude stát, neboť tomu bude dočasně odepřeno právo činit kroky vedoucí k vymáhání vrácení daných povolenek. Nic ovšem nenasvědčuje tomu, že by tato újma měla být (nepoměrně) vyšší než ta osvědčená stěžovatelkou. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti dojde pouze k tomu, že stěžovatelka po určitou dobu nebude muset uloženou povinnost splnit, avšak bude k tomu povinna v případě neúspěchu kasační stížnosti. Veřejný zájem na vrácení emisních povolenek je tedy pouze dočasně odložen, a nikoliv znemožněn. Lze proto uzavřít, že přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Hrozba řízení o porušení povinnosti ze strany Evropské komise pro údajně nezvládnutou implementaci směrnice 2003/87/ES a její nedostatečné vymáhání, jak na ni poukazuje žalovaný, je toliko hypotetická. Přiznání odkladného účinku

pokračování

kasační stížnosti v tomto jednom případě jistě nemůže být projevem systémového pochybení při implementaci práva EU.

[7] S ohledem na shora uvedené okolnosti dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. jsou splněny. Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku městského soudu ze dne 29. 10. 2025, čj. 8 A 93/2025-54. Tím se obnoví působení odkladného účinku, který žalobě přiznal již městský soud. Tímto usnesením soud nepředjímá rozhodnutí ve věci samé.

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit:

- v hotovosti na pokladně NSS nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1100424025**.



V Brně dne 13. ledna 2026

Ondřej Mrákota
předseda senátu