

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobce: **Mgr. J. D.**, narozený X,
bytem X,

zastoupený Mgr. Jiřím Slavičkem, advokátem,
sídlem Na Pankráci 449/11, 140 00 Praha 4

proti
žalovanému: **Nejvyšší státní tajemník**,
sídlem Jindřišská 967/34, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 09. 2025, č. j.: MV-60312-5/SR-2025

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce žalobou ze dne 21. 11. 2025 napadl shora označené rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho stížnost proti písemnému napomenutí Ministerstva zahraničních věcí ze dne 11. 7. 2025, č. j. 449478-1/2025-MZV/OSPV ve věci prodeje služebního vozidla Toyota Land Cruiser Prado, r. v. X, VIN X, za údajné porušení služebních povinností v souvislosti s prodejem služebního vozidla Zastupitelského úřadu České republiky v Bejrútu v dubnu 2024.
2. Před věcným projednáním žaloby soud zkoumal, zda podaná žaloba splňuje podmínky pro soudní přezkum, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není, neboť napadeným rozhodnutím ke stížnosti žalobce podle § 157 služebního zákona žalovaný toliko potvrdil postup služebního orgánu, avšak nevydal rozhodnutí ve smyslu ust. § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s.ř.s.), ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), jímž by rozhodl o opravném prostředku proti rozhodnutí o napomenutí.
3. Soud tak má za to, že dopis ze dne 23. 9. 2025 není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 s.ř.s., které lze napadnout správní žalobou. Jedná se o vyřízení stížnosti dle ust. § 157 odst. 1 služebního zákona, dle jehož věty první *státní zaměstnanec může podat ve věcech výkonu služby a ve věcech služebního poměru, s výjimkou věcí podle § 159 odst. 2 písm. j), písemnou stížnost služebnímu orgánu*.
4. Soud tak má za to, že nadřízený orgán toliko konstatuje, že souhlasí s postupem služebního orgánu, přičemž svým závěrem nemůže ovlivnit veřejná subjektivní práva, neboť jím

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

nerozhodl o žádných právech a povinnostech vyplývajících ze služebního zákona, resp. o jeho služebním poměru.

5. Co se týče samotného rozhodnutí ze dne 11. 7. 2025 o uložení písemného napomenutí, to může být přezkoumáno pouze v rámci řízení o odvolání ze služebního místa dle ust. § 168 odst. 5 služebního zákona ve znění po 31. 5. 2025, dle kterého *odvolá-li se státní zaměstnanec proti rozhodnutí o odvolání ze služebního místa představeného nebo o skončení služebního poměru, lze přezkoumat i písemné napomenutí, které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí. Pokud odvolací orgán shledá, že je písemné napomenutí v rozporu s právními předpisy, vyřadí se po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání z osobního spisu státního zaměstnance a nepřiblíží se k němu.*
6. Z výše uvedeného závěru tak plyne, že žalobce napadl žalobou úkon správního úřadu, který není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. Takovou žalobu nelze projednat a soud ji proto podle ust. § 70 písm. a) s. ř. s. za užití ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s.
8. Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku se opírá o ust. § 10 odst. 3 poslední věta zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
9. Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta, soud již nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 17. prosince 2025

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.