

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **J. S.**, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky – Krajská pobočka v Pardubicích**, se sídlem Boženy Vikové-Kunětické 2011, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 8. 10. 2025, č. j. 50 Ad 12/2025-9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 13. 11. 2025 prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu; tímto usnesením krajský soud odmítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 6. 2023, č. j. 20504/2023/PAB.

[2] Jelikož při podání kasační stížnosti stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, resp. neprokázala, že má sama vysokoškolské právnické vzdělání, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 24. 11. 2025, č. j. 5 Ads 246/2025-6, k doložení splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), k čemuž jí stanovil lhůtu 15 dnů od doručení daného usnesení. Nejvyšší správní soud současně stěžovatelku poučil, že pokud výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno v úterý 2. 12. 2025. Posledním dnem lhůty pro doložení povinného zastoupení tak byla středa 17. 12. 2025. Stěžovatelka však na uvedené usnesení do dnešního dne nijak nereagovala.

[4] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[5] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému posouzení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl (výrok I.).

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. ledna 2026

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu