

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Bc. M. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 1. 10. 2025, č. j. 54 A 18/2025-43,

t a k t o:

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení krajského soudu. Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nesplnil poplatkovou povinnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 12. 2025, č. j. 5 As 235/2025-25, k úhradě soudního poplatku, k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů; současně stěžovatele vyzval ke splnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti. Výzva, ve které byl stěžovatel poučen o právních důsledcích nesplnění uložených povinností, byla stěžovateli doručena dne 11. 12. 2025; dle doručky stěžovatel převzal výzvu osobně. Lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula s přihlédnutím k § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“) dne 29. 12. 2025. Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[2] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nesplnil jednu ze základních podmínek řízení, je za stávající procesní

situace irelevantní zabývat se naplněním podmínky povinného zastoupení, neboť v řízení již nelze pokračovat.

[3] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2026

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu