

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Tomášem Foltasem ve věci žalobkyně: **L. Č.**, zastoupená Mgr. Davidem Kroftou, advokátem se sídlem Újezd 40, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské náměstí 1, Praha 1, proti rozhodnutí ministra kultury ze dne 27. 2. 2025, čj. MK 11293/2025 OLP, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2025, čj. 10 A 33/2025-57,

t a k t o :

- I. Ve výroku II. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2025, čj. 22 As 260/2025-49, **se** číslovka „5 070“ **o p r a v u j e** na číslovku „6 135“.
- II. V bodě 33 odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2025, čj. 22 As 260/2025-49, **se** číslovka „5 070“ **o p r a v u j e** na číslovku „6 135“ a dále věta „*K nákladům řízení se nepřičítá daň z přidané hodnoty, jelikož zástupce žalobkyně není jejím plátcem*“ **se o p r a v u j e** na větu „*K nákladům řízení se přičítá daň z přidané hodnoty, jelikož zástupce žalobkyně advokacii vykonává jako společník společnosti PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., která je plátcem DPH.*“

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud rozhodl v záhlaví uvedené věci rozsudkem ze dne 19. 12. 2025, čj. 22 As 260/2025-49, tak, že kasační stížnost žalovaného zamítl. Výrokem II. tohoto rozsudku Nejvyšší správní soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 5 070 Kč. Tím však došlo k chybě v počtech a k jiné zjevné nesprávnosti. Konkrétně v bodě 33 odůvodnění tohoto rozsudku bylo nesprávně uvedeno, že zástupce žalobkyně není plátcem daně z přidané hodnoty. Zástupce žalobkyně však advokacii vykonává jako společník společnosti PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., která je plátcem DPH. Osvědčení o registraci společnosti k DPH zástupce doložil. Společně s částkou odpovídající DPH tak činí součet všech částek pro určení výše náhrady nákladů řízení 6 135 Kč (4 620 + 450 + 1065).

[2] Podle § 54 odst. 6 soudního řádu správního *předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení.*

[3] Nejvyšší správní soud již v minulosti zjevnou chybu spočívající v nesprávném přiznání či nepřiznání částky odpovídající DPH za právní zastoupení opakovaně odstranil postupem podle § 54 odst. 6 soudního řádu správního (resp. podle § 54 odst. 4 soudního řádu správního, ve znění účinném do 31. 12. 2025), tedy vydáním opravného usnesení. Tímto způsobem Nejvyšší správní soud napravil uvedené pochybení například v usneseních ze dne 9. 1. 2025, čj. 1 Azs 288/2024-53, ze dne 29. 7. 2019, čj. 5 Ads 118/2018-55, ze dne 1. 11. 2016, čj. 4 As 120/2016-61, ze dne 9. 2. 2022, čj. 8 Azs 202/2020-140, anebo ze dne 26. 1. 2023, čj. 9 Azs 90/2021-71.

[4] S ohledem na výše uvedené předseda senátu podle § 54 odst. 6 soudního řádu správního ve spojení s § 120 soudního řádu správního nejprve opravil chybu v počtech ve výroku II. rozsudku čj. 22 As 260/2025-49, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení. Výrok II. rozsudku čj. 22 As 260/2025-49 tak nově zní: „Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti ve výši 6 135 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jejího zástupce, Mgr. Davida Krofty, advokáta.“

[5] Ta samá chyba v počtech nastala i v bodě 33 odůvodnění citovaného rozsudku. Předseda senátu proto opravil i tuto chybu. Současně opravil i jinou zjevnou nesprávnost uvedenou v bodě 33 odůvodnění citovaného rozsudku, která spočívala v uvedení nesprávné informace, že zástupce žalobkyně není plátcem DPH (výrok II. tohoto usnesení). Pátá a šestá věta bodu 33 odůvodnění rozsudku čj. 22 As 260/2025-49 proto nově zní: „K nákladům řízení se přičítá daň z přidané hodnoty, jelikož zástupce žalobkyně advokacii vykonává jako společník společnosti PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., která je plátcem DPH. Na odměně a náhradě nákladů proto náleží žalobkyni 6 135 Kč, které je stěžovatel povinen zaplatit k rukám jejího zástupce do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku (výrok II. tohoto rozsudku).“

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. ledna 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu