

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové, v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalované: **místopředsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 6**, se sídlem Justiční areál Na Míčánkách, 28. pluku 1533/29b, Praha, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, spočívající v tom, že v řízení o stížnosti žalobce vyřízené přípisem žalované ze dne 24. 6. 2025, sp. zn. 32 St 20/2025, žalovaná zaujala názor, že ve věci nedošlo k narušení důstojnosti soudního řízení a odmítla žalobci zpřístupnit kamerový záznam z ústního jednání ze dne 20. 5. 2025, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2025, čj. 8 A 117/2025-9,

t a k t o :

- I. Návrh žalobce na přerušení řízení o kasační stížnosti **s e z a m í t á .**
- II. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná odmítla žalobci (stěžovateli) zpřístupnit kamerový záznam z ústního jednání ze dne 20. 5. 2025. Měla za to, že ve věci nedošlo k narušení důstojnosti soudního řízení. Žalobce (stěžovatel) s tímto postupem nesouhlasil a domáhal se ochrany prostřednictvím zásahové žaloby. Žalobu ani na výzvu městského soudu nedoplnil o bližší odůvodnění. Městský soud ji odmítl podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního. Proti usnesení městského soudu se stěžovatel brání kasační stížností.

[2] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením čj. 22 As 222/2025-9 k úhradě soudního poplatku ve výši 5 000 Kč. Stěžovatel následně podal žádost o osvobození od soudního poplatku. Pro posouzení žádosti o osvobození od soudního poplatku soud stěžovatele vyzval, aby doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. K přípisu připojil standardizované formuláře, jejichž řádným vyplněním mohl stěžovatel splnit uvedenou výzvu. Výzva byla stěžovateli doručena dne 29. 10. 2025 a lhůta pro doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů skončila 12. 11. 2025. Stěžovatel na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a své poměry nedoložil. Nejvyšší správní soud proto jeho žádost o

osvobození od soudních poplatků zamítl usnesením ze dne 3. 12. 2025, čj. 22 As 222/2025-23. Zároveň stěžovatele opětovně vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů uhradil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč.

[3] Dne 19. 12. 2025 (poslední den lhůty pro zaplacení poplatku) podal stěžovatel opětovnou žádost o osvobození od soudního poplatku. Spolu s žádostí podal i návrh na přerušování řízení.

I. O opětovné žádosti o osvobození od soudního poplatku soud nerozhoduje

[4] Nejvyšší správní soud předně uvádí, že pokud nedojde k zásadní změně majetkových poměrů, o opětovné žádosti o osvobození od soudního poplatku již nerozhoduje (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10). Ze soudního spisu nevyplývá, že by stěžovatel novou žádost podal proto, že k takové zásadní změně došlo. V žádosti sice uváděl, že trpí zdravotními potížemi, které mu znemožňují vykonávat výdělečnou činnost. Nicméně za prvé, tato tvrzení nijak nekonkretizoval ani nedoložil. Za druhé, z jeho obecného podání ani nijak nevyplývá, že tímto došlo k zásadní změně jeho majetkové situace, která neexistovala v době rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o jeho první žádosti o osvobození od soudních poplatků. V nové žádosti se přitom nelze dovolávat skutečností, které existovaly již v době rozhodování o první žádosti, a to přestože je žadatel v první žádosti neuplatnil (rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2022, čj. 2 Afs 141/2021 46, bod 20).

II. Řízení se nepřerušuje

[5] Dále se Nejvyšší správní soud zabýval návrhem stěžovatele na přerušování řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel navrhoval, aby bylo řízení přerušeno na dobu jeho nemoci anebo minimálně do 1. 2. 2026 (pozn. NSS: stěžovatel v návrhu uváděl datum 1. 2. 2025, Nejvyšší správní soud však předpokládá, že stěžovatel měl na mysli datum 1. 2. 2026).

[6] Přerušování řízení je upraveno v § 48 soudního řádu správního. Ustanovení vymezuje situace, ve kterých soud nebo předseda senátu řízení přeruší (odstavec 1 a 2 odkazovaného ustanovení) a situace, kdy předseda senátu řízení přerušit může (odstavec 3 odkazovaného ustanovení). Stěžovatel netvrdí, že by některá ze zákonem vymezených situací nastala. V úvahu by mohla připadat aplikace § 48 odst. 3 písm. c), podle kterého předseda senátu může řízení přerušit, pokud se navrhovatel nemůže řízení účastnit pro překážku trvalejší povahy. Svůj návrh na přerušování řízení totiž stěžovatel odůvodňuje svým zdravotním stavem. Nicméně ten nijak nekonkretizuje ani nedokládá. Proto Nejvyšší správní soud nemůže ani posoudit, zda špatný zdravotní stav je takové intenzity, že odůvodňuje přerušování řízení.

[7] Jelikož nejsou splněny podmínky pro přerušování řízení, Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že se návrh stěžovatele zamítá.

III. Řízení se zastavuje pro nezaplacení soudního poplatku

[8] Jak Nejvyšší správní soud uvedl již výše žalobce usnesením ze dne 3. 12. 2025, čj. 22 As 222/2025-23, vyzval k zaplacení soudního poplatku do 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud

pokračování

řízení zastaví. Tato výzva byla žalobci doručena dne 4. 12. 2025. Žalobce však dosud soudní poplatek neuhradil.

[9] Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního, soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[10] Žalobce ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. c) soudního řádu správního ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[11] S ohledem na obsah podání stěžovatele ze dne 19. 12. 2025 Nejvyšší správní soud pro úplnost doplňuje, že nejsou ani dány důvody postupovat podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. Podle něj soud řízení pro nezaplacení poplatku nezastaví, je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit. Stěžovatel žádost odůvodnil nepříznivým zdravotním stavem, který však nijak nedoložil.

[12] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního (ve spojení s § 120 soudního řádu správního), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Soudní poplatek stěžovatel neuhradil a o jeho vrácení proto Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. ledna 2026

Tomáš Foltas
předseda senátu