

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. A. L.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 141/2025 o vznesené námitce podjatosti soudců Městského soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 3 A 48/2025, o vyloučení soudkyně 7. senátu Nejvyššího správního soudu Mgr. Bc. Jiřiny Chmelové z projednávání a rozhodnutí této věci,

t a k t o :

Soudkyně Nejvyššího správního soudu Mgr. Bc. Jiřina Chmelová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 141/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou ze dne 30. 4. 2025 se žalobce domáhá ochrany proti nečinnosti žalované. Řízení o žalobě je vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 A 48/2025 a věc byla přidělena specializovanému senátu 3 A. V rámci řízení před městským soudem žalobce vznesl námitku podjatosti soudkyň daného senátu, která byla u Nejvyššího správního soudu přidělena k vyřízení 7. senátu ve složení Mgr. David Hipšr, JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. a Mgr. Bc. Jiřina Chmelová. Řízení o námitce podjatosti ze dne 30. 9. 2025 (dále jen „původní námitka podjatosti“) je u Nejvyššího správního soudu vedeno pod sp. zn. Nao 141/2025.

[2] V řízení o původní námitce podjatosti žalobce vznesl novou námitku podjatosti, a to soudkyně Nejvyššího správního soudu Mgr. Bc. Jiřiny Chmelové a jejího asistenta Mgr. Ing. M. N., Ph.D. (dále jen „druhá námitka podjatosti“). Podjatost Mgr. Bc. Chmelové spatřuje žalobce v tom, že nedostatečně kontrolovala zaměstnance soudní kanceláře a svého asistenta. Nedostatečná kontrola podle žalobce vedla k tomu, že v přípisu ze dne 14. 10. 2025, č. j. Nao 141/2025-99, nebyla uvedena jména soudkyň městského soudu, jejichž podjatost žalobce namítal.

[3] Mgr. Bc. Jiřina Chmelová ve svém vyjádření ke druhé námitce podjatosti uvedla, že k účastníkům řízení ani k věci samé nemá poměr, který by zakládal její vyloučení

z rozhodování. Není si vědoma žádných důvodů, které by zpochybňovaly její nestrannost a nepodjatost. Necítí se být podjatá.

[4] Nejvyšší správní soud posoudil druhou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. „[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“.

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 odst. 1 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je tak nutno chápat jako výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

[7] Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen na svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít i o vztah ekonomické závislosti apod.

[8] Žalobce neuvedl žádné okolnosti, které by mohly vést k závěru o tom, že by Mgr. Bc. Jiřina Chmelová měla jakýkoli vztah k němu či k věci projednávané pod sp. zn. Nao 141/2025. Jedinou okolností, na níž žalobce svou námitku založil, byl postup soudkyně, resp. jejího asistenta, v řízení o původní námitce podjatosti. Jak však vyplývá z § 8 odst. 1 s. ř. s., postup v řízení o projednávané věci nemůže být důvodem k vyloučení soudce.

[9] Pátý senát Nejvyššího správního soudu z uvedených důvodů neshledal, že by vyvstaly okolnosti, které by zavadaly důvod pochybovat o nepodjatosti Mgr. Bc. Jiřiny Chmelové v dané věci. Rozhodl tedy o tom, že Mgr. Bc. Chmelová nebude vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 141/2025.

[10] Závěrem Nejvyšší správní soud poznamenává, že o námitce podjatosti Mgr. Ing. M. N., Ph.D., rozhodne podle § 8 odst. 5 věty poslední s. ř. s. 7. senát Nejvyššího správního soudu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. ledna 2026

pokračování

Nao 201/2025 - 108

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu