

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudce Milana Podhrázkého a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobkyně N. F., zastoupená zákonným zástupcem J. F., proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 30. 10. 2025, č. j. 52 Ad 7/2025-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozsudkem ze dne 30. 10. 2025, č. j. 52 Ad 7/2025-31, zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2025, č.j. MPSV-2025/135653-918.

[2] Nejvyšší správní soud obdržel dne 9. 12. 2025 kasační stížnost, kterou za žalobkyni (dále jen „stěžovatelka“) podala společnost Ochranný štít s.r.o., se sídlem Vítanov 25.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. [...] Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Podle § 106 odst. 4 téhož zákona *kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.* Podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. [...] Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Konečně podle § 40 odst. 4 s. ř. s. lhůta je zachována, bylo-li*

podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[5] Ze spisu krajského soudu (konkrétně z doručenky na čl. 32) Nejvyšší správní soud ověřil, že napadený rozsudek byl zákonnému zástupci stěžovatelky doručen datovou schránkou dne 6. 11. 2025. Dnem, kdy nastala skutečnost určující počátek lhůty pro podání kasační stížnosti podle § 40 odst. 1 s. ř. s., byl tedy čtvrtek 6. 11. 2025. Konec dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti pak podle § 40 odst. 2 s. ř. s. připadl na čtvrtek 20. 11. 2025. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne by tedy musela být kasační stížnost podána u soudu, nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Kasační stížnost však byla podána u kasačního soudu až dne 9. 12. 2025, tedy opožděně.

[6] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[7] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že kasační stížnost za stěžovatelku podala společnost Ochranný štít s.r.o., se sídlem Vítanov 25, jejímiž jednatelem jsou zákonní zástupci stěžovatelky, aniž by předložila zmocnění k zastupování v řízení o kasační stížnosti. S ohledem na opožděnost kasační stížnosti však Nejvyšší správní soud nevyzval zmocněnce k doložení plné moci, neboť takový postup by nemohl změnit výsledek řízení (odmítnutí kasační stížnosti pro opožděnost) a byl by tak v rozporu se zásadou procesní ekonomie.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2026

David Hipšr
předseda senátu