

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Petra Pospíšila v právní věci žalobce: **Mgr. P. J.**, zastoupen Mgr. Janem Sikorou, advokátem se sídlem Vendryně 931, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 5. 2025, č. j. MZP/2024/210/3933, na ochranu proti nečinnosti a na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 10. 2025, č. j. 11 A 125/2025-40,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Česká inspekce životního prostředí prvostupňovým rozhodnutím zabavila žalobci 1528 exemplářů motýla Jasoně červenookého (*Parnassius apollo*) z jeho soukromé sbírky. Odvolání proti němu žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl.

[2] Žalobce se bránil žalobou směřující proti rozhodnutí žalovaného, s níž spojil i žalobu na ochranu proti nečinnosti (spočívající v nevydání rozhodnutí o jím podaném rozkladu proti napadenému rozhodnutí) a žalobu na ochranu před nezákonným zásahem (spočívajícím v zabavení sbírky a jejím následném zadržování v rozporu se zákonem).

[3] Městský soud napadeným usnesením žalobcovy návrhy odmítl. Shledal, že žaloba proti rozhodnutí žalovaného byla podána (téměř o měsíc) opožděně (bod 11 napadeného usnesení). V rozsahu nečinnostní a zásahové žaloby odkázal na princip subsidiarity žalobních typů ve správním soudnictví s tím, že primárním prostředkem ochrany v případě žalobce je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu (body 15 a 19 tamtéž).

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti napadenému usnesení kasační stížnost, se kterou – mimo jiné – spojil žádost o osvobození od soudních poplatků. Tu Nejvyšší správní soud zamítl, jelikož shledal, že kasační stížnost představuje zjevně neúspěšný návrh (usnesení NSS ze dne 27. 11. 2025, č. j. 1 As 190/2025 - 42). Spolu s tím jej vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení.

[5] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pátek dne 28. 11. 2025 (doručenka na čl. 43 spisu NSS). Patnáctidenní lhůta tak uplynula v pondělí dne 15. 12. 2025, aniž by stěžovatel soudní poplatek zaplatil.

[6] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2026

Ivo Pospíšil
předseda senátu