

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **J. P.**, zastoupená zmocněncem ThDr. R. K., Ed. D., LL.M., proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2025, č. j. 095026/2025/KUSK/OSŽPS/ZAV, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti soudci Krajského soudu v Praze JUDr. Bc. Kryštofu Hornovi ve věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 52 A 21/2025,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Praze JUDr. Bc. Kryštof Horn **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 52 A 21/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Před Krajským soudem v Praze (dále jen „krajský soud“) je pod sp. zn. 52 A 21/2025 vedeno řízení o žalobě žalobkyně proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Krajský soud vydal prostřednictvím soudní tajemnice přípis ze dne 11. 12. 2025, č. j. 52 A 21/2025-54, označený jako „*výzva a poučení žalobce o právech a povinnostech*“. Tímto přípisem byla žalobkyně informována o tom, že věc byla přidělena k projednání a rozhodnutí specializovanému samosoudci zařazenému v soudním oddělení 52 A na úseku správního soudnictví. Dále byla poučena o možnosti vznést námitku podjatosti soudce ve lhůtě do 1 týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděla. S přípisem jí bylo také zasláno vyjádření žalovaného a stanovena lhůta 2 týdnů od doručení tohoto přípisu, v níž mohla na toto vyjádření reagovat. Ve stejné lhůtě mohla sdělit, zda souhlasí s tím, aby krajský soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání. Pokud by se nevyjádřila, krajský soud by měl za to, že žalobkyně souhlasí (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).

[2] Podáním ze dne 11. 12. 2025 žalobkyně požádala o opravu a doplnění poučení. Výzva totiž neobsahovala jméno příslušného specializovaného samosoudce, ani jednoznačné vymezení lhůty k podání repliky. Nejasnost se měla týkat i zákonného zmocnění soudní tajemnice k vydání výzvy a poučení mělo být nesrozumitelné. Na toto podání reagoval soudce JUDr. Bc. Kryštof Horn přípisem ze dne 18. 12. 2025, č. j. 52 A 21/2025-70, v němž žalobkyni sdělil, že jako rozvrhem práce určený samosoudce přezkoumal uvedenou výzvu, kterou považoval za oprávněně vydanou, zcela srozumitelnou a vyvolávající právní účinky

zejména v podobě rozběhnutí jí stanovených lhůt. Pro případ, že by zástupci žalobkyně činilo potíže porozumět standardizovaným soudním povinnostem, upozornil na § 27 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., podle nichž krajský soud rozhodne o nepřipustnosti zastoupení obecným zmocněncem, jestliže zástupce zřejmě není způsobilý k řádnému zastupování.

[3] Žalobkyně v podání ze dne 19. 12. 2025 uplatnila námitku podjatosti vůči tomuto soudci z důvodu způsobu vedení řízení a formy komunikace. Vytkla mu, že na její podání nereagoval procesním rozhodnutím, nýbrž pouhým přípisem, kterým dodatečně legitimizoval úkon soudní tajemnice bez uvedení zákonného zmocnění, odmítl se věcně vypořádat s jednotlivými námitkami žalobkyně a současně naznačil možnost vyloučení zmocněnce. Takový postup je přinejmenším problematický z hlediska procesní neutrality soudu a může u objektivního pozorovatele vyvolat důvodné pochybnosti o nestrannosti soudce.

[4] K námitce podjatosti se vyjádřil soudce JUDr. Bc. Kryštof Horn. Považoval ji za včasnou, neboť reaguje na jeho postup v řízení. Den seznámení se s obsazením krajského soudu není rozhodující. Uvedený soudce se nicméně necítí být podjatým. Vzorová výzva je zcela srozumitelná i pro účastníky jiných řízení. Pokud pro zástupce žalobkyně srozumitelná není, neplní takové zastoupení účel, kterým je „*vyrovnávat informační deficit zastoupeného tím, že mu je poskytována kvalifikována právní pomoc zejména právním profesionálem, výjimečně jinou osobou, k níž má zastoupený důvěru*“ (usnesení rozšířeného senátu ze dne 5. 11. 2025, č. j. 1 Afs 206/2023-103, odst. [60]).

[5] Námitka podjatosti není důvodná.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. „*[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“

[7] Nejvyšší správní soud konstatuje, že žalobkyně namítá podjatost soudce JUDr. Bc. Kryštofa Horna s ohledem na obsah jeho přípisu ze dne 18. 12. 2025. Jelikož se tvrzený důvod podjatosti dozvěděla právě z tohoto přípisu, svou námitku uplatnila dne 19. 12. 2025 zjevně včas, tedy ve lhůtě jednoho týdne, jak to předpokládá § 8 odst. 5 s. ř. s.

[8] Žalobkyně ale v námitce netvrdí žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr o poměru tohoto soudce k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Takovou skutečností není ani samotná zmínka o možnosti vyslovení nepřipustnosti zastoupení podle § 27 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., budou-li k tomu splněny zákonné podmínky. Žalobkyně tak pouze vyslovuje nesouhlas s procesním postupem krajského soudu v její věci, který však podle § 8 odst. 1 s. ř. s. nemůže být důvodem vyloučení soudce.

pokračování

[9] Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudce JUDr. Bc. Kryštof Horn není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 52 A 21/2025.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2026

JUDr. Radan Malík
předseda senátu