

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **N. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2025, č. j. OAM-431/ZA-ZA11-ZA20-2025, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 11. 2025, č. j. 4 Az 19/2025-28,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 19. 6. 2025, č. j. OAM-431/ZA-ZA11-ZA20-2025, neudělil žalobci mezinárodní ochranu. Městský soud v Praze usnesením ze dne 4. 11. 2025, č. j. 4 Az 19/2025-28, odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného.

[2] Proti usnesení městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce soudem.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 12. 2025, č. j. 2 Azs 256/2025-14, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a současně jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K tomu mu stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil jej, že pokud v této lhůtě nevyhoví výzvě soudu, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 12. 2025, takže lhůta k předložení plné moci uplynula dne 2. 1. 2026. Stěžovatel však ve lhůtě (ani po jejím marném uplynutí) plnou moc udělenou advokátovi nedoložil ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani přes výzvu a poučení nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, a tak Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2026

Tomáš Kocourek
předseda senátu