

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobkyně: **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**, Nová výstavba 218, Obrnice, zastoupené advokátkou Mgr. Rebekou Mořovskou Židuliakovou, Husovo náměstí 139, Ledec nad Sázavou, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, Žerotínovo náměstí 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2024, čj. JMK 72464/2024, sp. zn. S-JMK 13367/2024/OD/Kš, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 10. 2025, čj. 34 A 4/2025-20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám advokátky Mgr. Rebečky Mořovské Židuliakové, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (*stěžovatelka*) podala dne 27. 11. 2025 u Krajského soudu v Brně kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení. Kasační stížnost však neobsahovala žádné odůvodnění.

[2] V řízení o kasační stížnosti je stěžovatelka povinna uvést *v jakém rozsahu a z jakých důvodů* napadá zpochybňované rozhodnutí (§ 106 odst. 1 s. ř. s.). NSS proto stěžovatelku usnesením vyzval, aby ve lhůtě 30 dnů doplnila chybějící důvody kasační stížnosti a poučil ji o následcích neuposlechnutí této výzvy.

[3] Usnesení s výzvou k odstranění vad bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno dne 6. 12. 2025. Následujícího dne počala stěžovatelce běžet lhůta k doplnění blanketní kasační stížnosti, která uplynula v pondělí 5. 1. 2026 (poznámka NSS: stěžovatelka odstranila pouze druhou vadu, k jejíž nápravě byla vyzvána, tzn. zaplatila soudní poplatek).

[4] Stěžovatelka tedy přes výzvu NSS neodstranila řádně a včas nedostatky podmínek řízení, když ve stanovené lhůtě nedoplnila kasační stížnost o odůvodnění, které by zdejšímu soudu umožnilo věcný přezkum napadeného usnesení (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.). Dne 6. 1. 2026 sice zaslala soudu přípis, nicméně jeho obsahem je pouze konstatování toho, že na doplnění kasační stížnosti rezignuje, protože judikatura zdejšího soudu je rozporná a stěžovatelka by proto šla do právní nejistoty. Proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl NSS tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[6] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud ze svého účtu vrátí zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Proto NSS stěžovatelce vrátil soudní poplatek zaplacený za kasační stížnost.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. ledna 2026

Vojtěch Šimíček
předseda senátu