

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: X
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Janem Brožem, Ph., D., LL. M.
sídlem Teplého 2786, Pardubice

proti

žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**
sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2025, č. j. KULK 46494/2025-OÚŘ

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

I. Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 28. 7. 2025, označenou jako blanketní, se žalobce domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, které mu bylo doručeno dne 18. 8. 2025. Žalobce uvedl, že žalobu podává ve lhůtě 1 měsíce dle § 306 odst. 1 nového stavebního zákona, s tím, že žaloba bude rozšířena a doplněna ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení napadeného rozhodnutí ve smyslu § 306 odst. 2 uvedeného zákona.
2. Podáním žaloby bylo zahájeno řízení podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
3. Soud u žalovaného ověřil, že napadené rozhodnutí bylo žalobci prostřednictvím jeho právního zástupce (stejného, který ho zastupuje nyní před soudem) skutečně doručeno dne 18. 8. 2025. Žaloba byla tedy podána v zákonné lhůtě 1 měsíce ve smyslu § 72 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 306 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.
4. Soud dodává, že § 306 stavebního zákona je třeba vykládat tak, že žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu (s výjimkou rozhodnutí o přestupku) je nutno podat ve lhůtě jednoho měsíce poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno, podle § 306 odst. 1 tohoto zákona. Postačí přitom, bude-li žaloba podána jako tzv. blanketní a doplněna o žalobní body až ve

lhůtě dvou měsíců v souladu s § 306 odst. 2 stavebního zákona (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2025, č. j. 1 As 247/2024-90).

5. Vzhledem k tomu, že žaloba měla vady, neboť neobsahovala žádný žalobní bod a byla blanketní, vydal zdejší soud dne 25. 9. 2025 usnesení č. j. 59 A 54/2025-10, kterým žalobce podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k doplnění žaloby o žalobní body ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. K doplnění žalobních bodů soud stanovil lhůtu 2 měsíců ode dne oznámení napadeného rozhodnutí, v níž mohou být žalobní body v souladu s § 306 odst. 2 stavebního zákona v dané věci uplatněny (srov. analogicky usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31). Soud žalobce zároveň v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. poučil, že nebudou-li ve stanovené lhůtě vady odstraněny, soud žalobu usnesením odmítne.
6. Usnesení, jímž byl žalobce vyzván k odstranění vad žaloby, bylo doručeno do datové schránky jeho právního zástupce dne 29. 9. 2025. Ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení napadeného rozhodnutí, tj. do pondělí 20. 10. 2025, nebyly vady žaloby odstraněny a žaloba tedy neobsahuje žádný žalobní bod.
7. Z § 306 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že žalobce může žalobu o žalobní body doplnit pouze v zákonné lhůtě pro rozšíření žaloby o další žalobní body. V případě, kdy žaloba neobsahuje žádný žalobní bod a soud žalobce vyzve v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. k doplnění žaloby ve lhůtě pro platné doplnění žalobních bodů a žalobní body nejsou doplněny ve lhůtě, resp. jsou doplněny po uplynutí lhůty k tomu určené, soud žalobu odmítne.
8. V souzeném případě nebyla vada žaloby spočívající v absenci žalobních bodů odstraněna, soud nemohl o žalobě věcně rozhodovat a žaloba musela být podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31).
9. Soud dodává, že za žalobní body nebylo možné považovat obecně formulované výhrady nepřezkoumatelnosti, nezákonnosti a vadné procesního postupu žalovaného. Za žalobní bod lze považovat konkrétní a individualizované (ve vztahu k žalobci a projednávané věci) vyličení skutkových a právních okolností daného případu, pro které má žalobce za to, že je žalobou napadené rozhodnutí nezákonné či vadné. Vyličení těchto okolností nemůže být toliko typovou charakteristikou určitých obvyklých nezákonností či vad. Podaná žaloba neobsahuje ani v nejhrubších rysech popsané skutkové a právní důvody, pro které byl žalobce napadeným rozhodnutím zkrácen na svých právech. Ostatně sám žalobce označil podanou žalobu jako blanketní, tj. neobsahující žalobní námitky.
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 5. prosinec 2025

Mgr. Lucie Trejbalová,
předsedkyně senátu

