

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobkyně **Ing. arch. H. J.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 1292/25, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2025, č. j. 13 Ad 23/2025 - 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městskému soudu v Praze byla dne 6. 10. 2025 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 17. 10. 2025. Kasační stížností stěžovatelka napadla v záhlaví označené usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 5. 2024, č. j. X, o zamítnutí žádosti žalobkyně o starobní důchod. Městský soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) z důvodu předčasnosti.

[2] Součástí kasační stížnosti byla žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce z řad advokátů; tehdejší obecný zmocněnec stěžovatelky ji odůvodnil tím, že stěžovatelku před Nejvyšším správním soudem nemůže zastupovat, neboť není advokátem a ani nemůže prokázat, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 11. 2025, č. j. 21 Ads 222/2025 - 11, tuto žádost zamítl (I. výrok), a současně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení doložila splnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., a to předložením plné moci udělené advokátovi (II. výrok). V odůvodnění usnesení Nejvyšší správní soud vysvětlil, že kasační stížnost je zjevně neúspěšná, neboť směřuje proti prvostupňovému správnímu rozhodnutí,

které bylo napadeno řádným opravným prostředkem, o němž nebylo doposud rozhodnuto. Kasační stížnost tak již na první pohled nemůže obstát. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku vyzval, aby – trvá-li na věcném projednání kasační stížnosti – doložila splnění podmínky povinného zastoupení advokátem.

[4] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 27. 11. 2025 a tehdejšímu obecnému zmocněnci stěžovatelky JUDr. Ing. J. J., LL.M., Ph.D., dne 23. 11. 2025. Lhůta pro předložení plné moci tak marně uplynula nejpozději v pátek 12. 12. 2025. Stěžovatelka v této lhůtě (a ani později) na výzvu soudu nikterak nereagovala.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani později) existenci zastoupení advokátem (případně požadovaného právního vzdělání) nedoložila, tj. neodstranila nedostatek podmínky řízení bránící pokračování v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 18. prosince 2025

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu