

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Zory Šmolkové, ve věci

žalobce: **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, pobočný spolek
sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno
zastoupen JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph. D., advokátkou
sídlem Vodičkova 704/36, 110 00 Praha

proti

žalovanému: **Dopravní a energetický stavební úřad**
sídlem Nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Ostravě č. 3703-4123761/0710, var. symbol 2533004225 do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 16 210 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobce JUDr. Petry Humlíčkové, Ph. D., advokátky, sídlem Vodičkova 704/36, 110 00 Praha.

Odůvodnění:

1. Žalobce dne 31. 7. 2025 požadoval, aby soud uložil žalovanému Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu rozhodnout o jeho žádosti o informace ze dne 11. 9. 2024.
2. V žalobě uvedl, že dne 11. 9. 2024 žalovaného požádal o poskytnutí informace. Jeho žádost byla odmítnuta dne 6. 2. 2025. Proti tomu podal dne 20. 2. 2025 odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu dopravy. To dne 7. 4. 2025 (žalobce v žalobě mylně uvedl 8. 4. 2025, den 7. 4. 2025 vyplývá ze správního spisu) zrušilo rozhodnutí žalovaného o odmítnutí žádosti a věc mu vrátilo k dalšímu řízení.
3. Jelikož žalovaný do 15 dnů od doručení rozhodnutí Ministerstva dopravy o žádosti žalobce ze dne 11. 9. 2024 nerozhodl, žalobce u něj podal dne 16. 5. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1

písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“). Žalovaný však žalobkyni ani nepodal informace, ani o žádosti nerozhodl. Žalobce se proto obrátil na soud s žádostí o ochranu.

4. Žalovaný uvedl, že dne 11. 11. 2025 žádost žalobce odmítl.
5. Žalobce dne 24. 11. 2025 vzal žalobu zpět, neboť žalovaný přestal být nečinný, když dne 11. 11. 2025 o žádosti rozhodl. Požádal o náhradu nákladů řízení.
6. Podle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.*
7. Jelikož žalobce před rozhodnutím soudu vzal svůj návrh zcela zpět, krajský soud podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. řízení zastavil (výrok I.)
8. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu druhou s. ř. s., podle něhož *vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.*
9. Krajský soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně a žalobce vzal svou žalobu zpět pro chování žalovaného. Žalobce před podáním žaloby vyčerpal prostředky ochrany proti nečinnosti, které měl k dispozici, jak vyžaduje věta první § 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.). Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ¹ je specifickým prostředkem na ochranu proti nečinnosti, po jejímž marném vyčerpání je dalším prostředkem na ochranu žaloba proti nečinnosti. Žádný jiný prostředek ochrany proti nečinnosti informační zákon neposkytuje; takovým prostředkem není postup podle § 80 správního řádu (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 18/2017-40 ze dne 20. 11. 2018, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 1. 2025, š. j. 10 A 152/2024-34, odst. 20 a 22).
10. Po zrušení rozhodnutí o odmítnutí žádosti a vrácení věci žalovanému byl žalovaný povinen o žádosti žalobce rozhodnout ve původní lhůtě 15 dnů. Neučinil tak a žalobce důvodně podal soudu návrh na určení povinnosti žalovanému o žádosti rozhodnout. Vzhledem k tomu, že žalovaný o žádosti rozhodl až po podání žaloby dne 11. 11. 2025, žalobce vzal svou žalobu zpět pro jeho chování. Jsou tak splněny předpoklady pro vznik práva na náhradu nákladů jejích nákladů podle § 60 odst. 3 druhá věta s. ř. s. (rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2023, č. j. 2 As 21/2020-34).
11. Důvodně vynaložené náklady žalobce představují soudní poplatek za podání žaloby ve výši 1.000,- Kč, jehož zaplacení soud žalobci uložil, dále odměna za zastoupení advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 4 620,- Kč, podle § 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a to za tři úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, sepsí žaloby a zpětvzetí žaloby) podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky a třikrát režijní paušál ve výši 450 Kč za každý z těchto úkonů právní služby podle § 13 odst. 3 vyhlášky. Soud žalovaného k jejich zaplacení zavázal, a to k rukám zástupkyně žalobce podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu ve spojení s ustanovení § 64 s. ř. s. Lhůtu k zaplacení

¹ Podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

soud stanovil v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, neboť tato lhůta je přiměřená možnostem žalovaného (výrok III.).

12. Žalobce nezaplatil soudní poplatek z žaloby spolu s jejím podáním, ačkoliv mu podáním žaloby vznikla splatná poplatková povinnost [§4 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., (dále je zákon o SOP)]. Poplatková povinnost činí podle položky 18, bod 2 písm. d) přílohy zákona o SOP částku 2 000 Kč. Žalobce předtím, než jej soud vyzval k zaplacení poplatku postupem podle § 9 odst. 1 zákona o SOP, vzal žalobu zpět. Krajský soud tedy nevyzýval žalobce k jeho zaplacení a rozhodl o uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek postupem podle § 9 odst. 6 zákona o SOP (výrok II.). Výši poplatku stanovil na 1 000 Kč, neboť v případě zastavení řízení před prvním jednáním je podle § 10 odst. 3 zákona o SOP soudní poplatek, snížený o 1 000 Kč, vrácen. Rozdíl tedy činí 1 000 Kč. Lhůtu k zaplacení soud stanovil podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné usnesení, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 2. prosince 2025

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu