



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudcem Mgr. et Mgr. Jaroslavem Vávrou ve věci

žalobce: **X**, narozený X
státní příslušnost Ukrajina
bytem X
zastoupený advokátem Mgr. Josefem Smutným
sídlem Pernerova 444, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, IČ 000 07 064
Poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2025, č. j. OAM-12497-13/ZM-2025

takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 18. 6. 2025, č. j. OAM-12497-13/ZM-2025 se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení k rukám jeho právního zástupce Mgr. Josefa Smutného, advokáta, ve výši 21 404 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

Odůvodnění:

1. V tomto rozsudku se soud zabývá fikcí neodsouzení spojenou s uloženým trestem zákazu činnosti, a to pro účely posouzení rozhodnutí o prodloužení platnosti dlouhodobého pobytu cizince ve formě zaměstnanecké karty.

I. Napadené rozhodnutí

2. Rozhodnutím označeným v záhlaví tohoto rozsudku (dále také „*napadené rozhodnutí*“) zamítl žalovaný žádost žalobce a neprodloužil dobu platnosti zaměstnanecké karty dle § 44a odst. 11 ve spojení s § 46e odst. 1 a § 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále „*zákon o pobytu cizinců*“), neboť žalobce byl pravomocně odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu a dle žalovaného nedošlo k zaházení odsouzení.
3. Žalobce s rozhodnutím žalovaného nesouhlasil.

II. Žaloba a její obsah

4. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného včasnou žalobou dle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „*s. ř. s.*“) ve spojení s § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců. Domáhal se zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.
5. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný při rozhodování nezohlednil usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 22. 1. 2024, č. j. 2 T 86/2023-64, kterým bylo podle § 350 odst. 2 a 3 a § 90 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „*trestní zákoník*“) rozhodnuto o podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu řízení motorových vozidel. Uvedený trest byl žalovanému uložen vedle peněžitého trestu za spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Výše specifikované usnesení nabylo právní moci dne 20. 2. 2024, tedy před vydáním napadeného rozhodnutí. Usnesením Okresního soudu ve Svitavách ze dne 9. 7. 2025, sp. zn. 2 T 86/2023, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2025, bylo rozhodnuto, že se žalobce ve zkušební době jednoho roku osvědčil. Uložený peněžitý trest žalobce rovněž zaplatil.

III. Vyjádření žalovaného

6. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že pochybil. Poukázal na skutečnost, že v době vydání napadeného rozhodnutí měl žalobce tzv. čistý trestní rejstřík. Proto navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

IV. Přezkum věci soudem

7. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rámci uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), podle skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
8. Žaloba je důvodná.
9. Z předložených správních spisů zjistil soud následující pro věc rozhodné skutečnosti.
10. Dne 24. 2. 2025 požádal žalobce o prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty. Žádosti předcházely níže popsané skutečnosti. Trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 11. 5. 2023, č. j. 2 T 86/2023-33, který nabyl právní moci dne 5. 6. 2023, byl

žalobce uznán vinným ze spáchání úmyslného přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Byl mu uložen peněžitý trest v celkové výši 16 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu jednoho roku.

11. Dle výpisu z evidence Rejstříku trestů zaplatil žalobce peněžitý trest dne 5. 6. 2023. Od výkonu trestu zákazu činnosti bylo pravomocně podmíněně upuštěno dne 20. 2. 2024 a žalobci byla stanovena zkušební doba do 20. 2. 2025.
12. Z důvodu pravomocného odsouzení žalobce za spáchání úmyslného trestného činu neprodloužil žalovaný platnosti zaměstnanecké karty žalobce, neboť měl současně za to, že odsouzení žalobce nebylo zahlazeno.
13. Mezi účastníky řízení není sporu o tom, že usnesením Okresního soudu ve Svitavách ze dne 9. 7. 2025, sp. zn. 2 T 86/2023, které nabylo právní moci dne 9. 7. 2025, bylo rozhodnuto, že se žalobce ve zkušební době jednoho roku osvědčil.
14. Podle § 44a odst. 11 zákona o pobytu cizinců *ministerstvo platnost zaměstnanecké karty neprodlouží, je-li důvod pro zahájení řízení o zrušení platnosti zaměstnanecké karty (§ 46e).*
15. Podle § 46e odst. 1 zákona o pobytu cizinců *ministerstvo zruší platnost zaměstnanecké karty z důvodů uvedených v § 37.*
16. Podle § 37 odst. 1 písm. a) zákona o pobytu cizinců *ministerstvo zruší platnost víza k pobytu nad 90 dnů, jestliže cizinec byl pravomocně odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu.*
17. Podle § 74 odst. 2 trestního zákoníku *byl-li trest zákazu činnosti vykonán, hledí se na pachatele, jako by nebyl odsouzen.*
18. Podle § 91 odst. 3 trestního zákoníku *vyslovil-li soud, že se podmíněně propuštěný nebo odsouzený, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, osvědčil, má se za to, že trest byl vykonán dnem, kdy byl podmíněně propuštěn nebo kdy nabylo právní moci rozhodnutí, že se podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.*
19. Skutkový stav popsáný v bodech 10, 11 a 13 tohoto rozsudku nebyl mezi účastníky řízení sporný.
20. Pro posouzení dané věci jsou vzhledem obsahu žaloby a vázanosti soudu žalobními body rozhodná ustanovení trestního zákoníku upravující fikci neodsouzení spojenou s uloženým trestem zákazu činnosti. V dané věci bylo od výkonu zbytku uloženého trestu zákazu činnosti příslušným soudem pravomocně, tj. dne 20. 2. 2024, upuštěno. Následně bylo pravomocně rozhodnuto, že se žalobce ve stanovené zkušební době osvědčil. Dle výše uvedených ustanovení § 91 odst. 3 ve spojení s § 74 odst. 2 trestního zákoníku nastala tedy ke dni právní moci rozhodnutí, kterým bylo podmíněně upuštěno od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, tj. ke dni 20. 2. 2024, fikce neodsouzení žalobce. Na žalobce se tedy v době vydání napadeného rozhodnutí hledělo, jako by nebyl odsouzen. Žalovaný k fikci

neodsouzení žalobce při rozhodování nepřihlédl, čímž zatížil napadené rozhodnutí vadou nezákonnosti.

V. Závěr a náklady řízení

21. Na základě shora uvedeného tedy soud uzavírá, že z důvodu, že žalovaný nesprávně nezohlednil fikci neodsouzení žalobce, týkající se úmyslného trestného činu, za jehož spáchání byl žalobce odsouzen, které mělo vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, zrušil dle § 78 odst. 1 s. ř. s. napadené rozhodnutí a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V dalším řízení je žalovaný vázán právním názorem krajského soudu vysloveným v tomto zrušujícím rozsudku.
22. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení před soudem proti žalovanému.
23. Za důvodně vynaložené náklady soud považuje náklady spojené s třemi úkony právní služby, a to: (i) převzetí a příprava zastoupení, (ii) sepsání žaloby a (iii) účast na jednání před soudem. Za každý úkon činí odměna 4 620 Kč, k tomu náleží třikrát paušální náhrada hotových výdajů po 450 Kč za každý z úkonů právní služby [§ 7 bod 5, § 9 odst. 5, § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v účinném znění]. Dále byla žalobci přiznána náhrada soudního poplatku za podání žaloby ve výši 3 000 Kč. Odměna a paušální náhrady hotových výdajů advokáta se zvyšují o 21 % DPH (§ 57 odst. 2 s. ř. s.), tj. o částku 3 194 Kč. Celkem tak bylo žalobci přiznáno na nákladech řízení 21 404 Kč.
24. Soud žalovaného zavázal k zaplacení shora uvedených nákladů k rukám zástupce žalobce podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále „o. s. ř.“) ve spojení s § 64 s. ř. s. Lhůtu k peněžitému plnění soud stanovil v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice, 5. listopadu 2025

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vávra v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje X.