

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **J. S.**, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky – Krajská pobočka v Pardubicích**, se sídlem B. V. Kunětické 2011, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2024, č. j. 118974/24/PA, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 9. 10. 2025, č. j. 36 Ad 12/2025-9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 10. 2025 kasační stížnost, kterou žalobkyně (stěžovatelka) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. V kasační stížnosti mj. navrhla, aby jí NSS ustanovil zástupce, jelikož nemá finanční prostředky na hrazení právních služeb. NSS tudíž stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení přípisu doložila své osobní a majetkové poměry. Na výzvu stěžovatelka nereagovala, NSS proto usnesením ze dne 11. 12. 2025, č. j. 2 Ads 240/2025-12, její návrh zamítl a současně ji vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 12. 12. 2025.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Stěžovatelka ve lhůtě stanovené usnesením č. j. 2 Ads 240/2025-12 nedoložila plnou moc prokazující její zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, ani své vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh odmítne, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ani neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie, neodstranila ani na výzvu soudu nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti upravené v § 105 odst. 2 s. ř. s. NSS proto kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. prosince 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu