

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Karla Šimky a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Mgr. Václav Voříšek**, se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovaným: **1) Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, a **2) Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného 1) spočívajícím v poskytnutí informací přípisem ze dne 10. 2. 2025, č. j. PK-KDS/531/25 a o žalobě proti rozhodnutí žalovaného 2) ze dne 5. 2. 2025, č. j. MD-7194/2025-072, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 9. 2025, č. j. Na 204/2025-39,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 29. 9. 2025 kasační stížnost, kterou žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Plzni. Soudní poplatek stěžovatel neuhradil současně s podáním kasační stížnosti. NSS jej proto výrokem I usnesení ze dne 23. 10. 2025, č. j. 2 As 220/2025-12, vyzval, aby tak učinil ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Dne 6. 11. 2025 byla NSS doručena žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků z důvodu, že se stěžovatel ocitl „*ve špatné sociální situaci a nemá tedy na úhradu soudního poplatku*“.

[2] Usnesením ze dne 5. 12. 2025, č. j. 2 As 220/2025-24, NSS stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků zamítl, neboť stěžovatel dostatečně nevylicil své osobní, příjmové a majetkové poměry. Zároveň jej vyzval k úhradě soudního poplatku a stanovil mu k tomu lhůtu patnácti dnů od doručení usnesení. V usnesení jej zároveň poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona

č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 5. 12. 2025. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na pondělí 22. 12. 2025.

[5] Na výzvu stěžovatel reagoval pouze podáním doručeným NSS dne 22. 12. 2025. Opětovně v něm požádal o osvobození od soudních poplatků. Svou žádost odůvodnil tím, že se jeho sociální situace ještě více zhoršila. Uvedl též, že na NSS zašle následující den doklad o dlouhodobé nemoci a nové důkazy o své nedobré sociální situaci. NSS nicméně již žádné podklady, a to následující den ani později, nezaslal.

[6] Judikatura dovozuje, že „o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení“ (rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65). Pokud opakovaná žádost takové nové informace neobsahuje, nerozhoduje o ní soud vůbec (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010-106, bod 10). Jak také uvedl NSS v rozsudku ze dne 31. 1. 2022, č. j. 2 Afs 141/2021-46, bod 20, v nové žádosti se nelze dovolávat skutečností, které existovaly již v době rozhodování o první žádosti, a to přestože je žadatel v první žádosti neuplatnil.

[7] Ze stěžovatelova podání ze dne 22. 12. 2025 nevyplývá, že se v období od vydání usnesení č. j. 2 As 220/2025-24 změnila jeho majetková situace natolik, aby odůvodnila jeho osvobození od soudních poplatků. Svoji situaci popisuje značně obecně, přičemž k podání nepřiložil žádné podklady, které by jeho tvrzení jakkoli dokládaly. NSS proto o této další žádosti o osvobození od soudních poplatků opětovně nerozhodoval.

[8] Stěžovatel tedy ve lhůtě stanovené usnesením č. j. 2 As 220/2025-24 soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, jeho tvrzení neodůvodňují nutnost znovu rozhodnout o osvobození od soudních poplatků, a ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 22. 12. 2025.

[9] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[10] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

pokračování

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. prosince 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu