

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Karla Šimky a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **H. L.**, zast. Organizací pro pomoc uprchlíkům, z.s., se sídlem Poděbradská 173/5, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské náměstí 101/5, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **H. L.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2025, č. j. 300523-1/2025-MZV/VO, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 10. 2025, č. j. 33 A 13/2025-69,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný podal dne 12. 11. 2025 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně označenému v záhlaví. Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, z nichž žalovaný rozsudek krajského soudu napadal, ani uvedení toho, čeho se žalovaný domáhal, Nejvyšší správní soud (NSS) jej usnesením ze dne 18. 11. 2025, č. j. 2 Azs 257/2025-6, vyzval, aby tyto náležitosti v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil. Zároveň soud žalovaného poučil o následcích nevyhovění výzvě a o tom, že zákonná lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti může být prodloužena jen na včasnou žádost a z vážných důvodů, nejdéle však o další měsíc. Toto usnesení bylo žalovanému doručeno téhož dne, tedy 18. 11. 2025 (doručenka na č. l. 6 spisu NSS).

[2] Podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[3] Zákonná jednoměsíční lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti marně uplynula ve čtvrtek dne 18. 12. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Žalovaný však zaslal doplnění své kasační

stížnosti soudu až dne 22. 12. 2025 (č. l. 14 a 18 spisu NSS), tedy opožděně. Žalovaný nepožádal soud o prodloužení lhůty k doplnění náležitostí kasační stížnosti.

[4] Jelikož žalovaný nedoplnil náležitosti kasační stížnosti v zákonné lhůtě, NSS jeho kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu k účastníkům řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. prosince 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu