

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Martina Lachmanna a soudců Jana Ferfeckého a Martina Bobáka ve věci

žalobkyně: **M – SILNICE a.s.**, IČO 42196868,
sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice – Bílé Předměstí
zastoupena advokátem JUDr. Daliborem Kalcsem
sídlem Resslera 956/13, 500 02 Hradec Králové

proti

žalovanému: **Český báňský úřad**
sídlem Kozí 4, 110 00 Praha 1 – Staré Město

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2025, č. j. SBS 43843/2025/ČBÚ-21

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou, podanou 18. 11. 2025, brání proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Tím bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno usnesení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královehradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina (OBÚ) z 4. 8. 2025, č. j. SBS 39410/2025, kterým se odvolateli nepromítá zmeškání úkonu, tj. zmeškání lhůty pro podání odvolání proti rozhodnutí OBÚ z 7. 7. 2025, č. j. SBS 34485/2025.
2. Rozhodnutím OBÚ z 7. 7. 2025 byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání přestupku dle § 44a odst. 2 písm. l) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, za což jí byla dle § 44a odst. 4 písm. c) téhož zákona uložena pokuta ve výši 1 000 000 Kč. Dne 28. 7. 2025 podala žalobkyně proti tomuto rozhodnutí odvolání, které žalovaný rozhodnutím z 6. 10. 2025 jako opožděné zamítl. Současně s odvoláním požádala o prominutí zmeškání úkonu, které je předmětem nyníjší věci.
3. Soud nejprve přistoupil k posouzení, zda jsou splněny podmínky řízení.
4. Žalobkyně napadá rozhodnutí nikoli ve věci samé (tím bylo rozhodnutí z 7. 7. 2025), ale toliko procesního charakteru – týká se pouze otázky (ne)prominutí zmeškání úkonu v podobě odvolání proti rozhodnutí o uložení pokuty. Takové rozhodnutí ovšem samo o sobě není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., soudnímu přezkumu podléhá jen v režimu § 75 odst. 2 s. ř. s. společně s konečným rozhodnutím ve věci, jako je např. rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro opožděnost; jedinou výjimku představuje situace, kdy žádné další rozhodnutí nenásleduje [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) z 15. 9. 2016, č. j. 3 As 248/2015 - 22, č. 3467/2016 Sb. NSS]. Žaloba tak musí být v souladu s § 46 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s. odmítnuta, neboť směřuje proti úkonu správního orgánu, jenž není rozhodnutím ve smyslu soudního řádu správního.

5. Pokud jde o návrh na prohlášení nicotnosti prvostupňového rozhodnutí ve věci samé (z 7. 7. 2025), toto rozhodnutí není předmětem nynějšího řízení – danou otázku měla a má žalobkyně namítat v rámci obrany proti tomuto rozhodnutí. V projednávané věci jde toliko o otázku (ne)prominutí zmeškání lhůty. Její žaloba by nadto ve vztahu k tomuto návrhu (a rozhodnutí) byla podána opožděně, pokud již dne 28. 7. 2025 podávala žalobkyně odvolání a o rozhodnutí tak nutně nejpozději tehdy věděla (srov. lhůtu 2 měsíců v § 72 odst. 1 s. ř. s.), resp. nepřipustná, neboť svým návrhem napadá prvostupňové rozhodnutí a nereflektuje nutnost vyčerpání řádného opravného prostředku ve smyslu § 68 písm. a) s. ř. s. (jí zmíněné odvolací rozhodnutí z 6. 10. 2025 o zamítnutí odvolání pro opožděnost, žalobkyně nenapadá).
6. Městský soud dodává, že s přihlédnutím k zásadě procesní ekonomie a při vědomí *prima facie* zřejmé nepřipustnosti žaloby rozhodl sám o jejím odmítnutí namísto postoupení žaloby Krajskému soudu v Hradci Králové, jenž je k jejímu projednání místně příslušný. V prvním stupni totiž vydal rozhodnutí správní orgán se sídlem v obvodu jeho působnosti (§ 7 odst. 2 s. ř. s.). Učinil tak i s ohledem na skutečnost, že nedostatek místní příslušnosti je zhojitelným nedostatkem podmínek řízení a nezpůsobuje zmatečnost řízení. V případě pravidel místní příslušnosti jde totiž pouze o vymezení rozsahu působnosti mezi soudy stejného článku soustavy, nikoliv o jejich věcnou specializaci (usnesení rozšířeného senátu NSS z 20. 11. 2018, č. j. Nad 99/2018 - 75, č. 3821/2019 Sb. NSS).
7. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě, že byl návrh odmítnut, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u NSS, sídlem Moravské náměstí 611/6, Brno, který o ní též rozhoduje.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá NSS. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet NSS lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz v rámečku Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Praha 24. listopadu 2025

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Mgr. Martin Lachmann v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.