

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Zdeňkem Macháčkem ve věci

žalobce: **X**, narozený dne X
 státní příslušnost Ukrajina
 bytem X

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
 sídlem Nad Štolou 3, Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2025, č. j. OAM-393264-9/DO-2025

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Věc se postupuje Ministerstvu vnitra, Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, k vyřízení žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany rozhodnutím žalovaného ze dne 17. 10. 2025, č. j. OAM-393264-9/DO-2025.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 5. 11. 2025 domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný podle § 5 odst. 7 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace (dále jen „Lex Ukrajina“), ve spojení s § 9 odst. 1 písm. c) zákona č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, zamítl žádost žalobce o dočasnou ochranu z důvodu, že žalobce představuje ohrožení bezpečnosti státu.
2. Podáním žaloby bylo zahájeno řízení před správním soudem dle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
3. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud návrh na zahájení řízení usnesením odmítne, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.
4. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřípustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

5. Podle § 46 odst. 5 s. ř. s., podal-li navrhovatel návrh proto, že se řídil nesprávným poučením správního orgánu o tom, že proti jeho rozhodnutí není přípustný opravný prostředek, soud z tohoto důvodu tento návrh odmítne a věc postoupí k vyřízení opravného prostředku správnímu orgánu k tomu příslušnému. Byl-li návrh podán včas u soudu, platí, že opravný prostředek byl podán včas.
6. Problematikou existence řádného opravného prostředku v případě neudělení dočasné ochrany se již správní judikatura zabývala. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2023, č. j. 5 Azs 39/2023-24, plyne, že byť podle § 17 zákona o dočasné ochraně lze proti rozhodnutí ministerstva ve věci dočasné ochrany podat přímo žalobu k soudu, Lex Ukrajina je vůči této úpravě *lex specialis* s některými zvláštními procesními pravidly s výslovným využitím zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, a jeho relevantních ustanovení stran udělování víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území (viz § 4 odst. 1 Lex Ukrajina). Podle Nejvyššího správního soudu je tak třeba aplikovat i § 180e zákona o pobytu cizinců upravující řádný opravný prostředek, kterým je žádost o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza (dočasné ochrany). V kontextu neudělení dočasné ochrany podle Lex Ukrajina je tak před podáním žaloby nutno nejprve podat žádost o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany, kterou posoudí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců. Teprve proti jejímu rozhodnutí se lze bránit žalobou podle § 65 a násl. s. ř. s.
7. Na závěry označeného rozsudku ohledně pravidel procesu udělování a neudělování dočasné ochrany zdejší soud odkazuje. Taktéž judikatura krajských soudů (srov. např. aktuální usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. 10. 2025, č. j. 57 A 10/2025-14, a ze dne 22. 10. 2025, č. j. 57 A 11/2025-15, nebo usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2022 č. j. 10 A 58/2022-25, a ze dne 21. 2. 2023, č. j. 8 A 6/2023-13) se přiklání k tomu, že v případě nevyčerpání řádného opravného prostředku, jímž je zmíněná žádost o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany, je podaná žaloba nepřípustná podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s.
8. Právě z tohoto důvodu je nepřípustná také nyní podaná žaloba. Pokud žalovaný v napadeném rozhodnutí poučil žalobce o možnosti podat žalobu přímo proti tomuto rozhodnutí, a naopak jej nepoučil o možnosti podat řádný opravný prostředek – žádost o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany, jednalo se o poučení nesprávné. Z tohoto důvodu soud postupoval podle § 46 odst. 5 s. ř. s., tedy žalobu sice odmítl, avšak zároveň věc postoupil Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců k vyřízení žádosti žalobce o nové posouzení důvodů neudělení dočasné ochrany.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 10. listopadu 2025

Mgr. Zdeněk Macháček
samosoudce