

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Václava Štencla v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, **za účasti: I) T. M., a II) P. M.**, oba zastoupeni Mgr. Magdou Macharáčkovou, advokátkou, sídlem Václavské nám. 1, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 2. 2024, č. j. MSK 38139/2023, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 7. 2025, č. j. 22 A 22/2024-49,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů za řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 2. 10. 2025, č. j. 6 As 128/2025-9, vyzval, mimo jiné, aby předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 7. 10. 2025. Podáním ze dne 16. 10. 2025 stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi. Její žádosti Nejvyšší správní soud vyhověl a usnesením ze dne 24. 10. 2025, č. j. 6 As 128/2025-18, lhůtu prodloužil o 15 dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 29. 10. 2025. Stěžovatelka podáním

ze dne 10. 11. 2025 požádala o opětovné prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi. Tuto žádost Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 11. 2025, č. j. 6 As 128/2025-28, zamítl. Lhůta k doložení plné moci udělené advokátovi, či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání dle usnesení č. j. 6 As 128/2025-18 tak uplynula ve čtvrtek 13. 11. 2025 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatelka ji nepředložila dosud.

[3] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Stěžovatelka zastoupení advokátem ani přes výzvu soudu a prodloužení lhůty do dnešního dne nedoložila a ani neprokázala vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení účastníků Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (výrok II).

[6] Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 5 s. ř. s., neboť jim soud neuložil žádnou povinnost (výrok III).

[7] Stěžovatelka v řízení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení částky 5 000 Kč, a to ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích (výrok IV).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu