

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Václava Štencla v právní věci žalobce: **B. A.**, zastoupeného opatrovnící Mgr. Martinou Sklenskou, advokátkou, sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2025, č. j. OAM-754/ZA-ZA11-D02-2025, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 14. 10. 2025, č. j. 34 Az 23/2025-36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené opatrovníci žalobce Mgr. Martině Sklenské, advokátce, **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 11. 2025 kasační stížnost žalobce (stěžovatel) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Brně.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 10. 2025, č. j. 6 Azs 160/2025-5, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení odstranil nedostatky kasační stížnosti tak, že uvede, z jakých důvodů a v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, případně označí důkazy, které k prokázání svých tvrzení navrhuje provést, a uvede, co navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti v zákonem stanovené lhůtě.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 11. 2025. Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na čtvrtek 11. 12. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Důvody kasační stížnosti jsou její obligatorní náležitosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.) a Nejvyšší správní soud je jimi vázán (se zákonnými výjimkami - § 109 odst. 4 s. ř. s.) Soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[6] Stěžovateli byla Krajským soudem v Brně usnesením ze dne 14. 10. 2025, č. j. 34 Az 23/2025, ustanovena opatrovnice Mgr. Martina Sklenská, advokátka., neboť jeho pobyt není znám. Učiní-li advokát ustanovený opatrovníkem úkon právní služby, odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů opatrovníka platí stát (§ 140 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a § 120 téhož zákona). Ustanovená opatrovnice podala k Nejvyššímu správnímu soudu pouze blanketní kasační stížnost, za tento úkon jí Nejvyšší správní soud odměnu a náhradu hotových výdajů nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu