

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **obec Prštice**, se sídlem Hlavní 1, Prštice, zastoupená Mgr. Radovanem Vrbkou, advokátem se sídlem Rašínova 2, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2025, čj. JMK 674/2025, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 7. 2025, čj. 30 A 56/2025-11,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 8. 2025 kasační stížnost, kterou žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost, aniž by uhradila soudní poplatek. NSS ji proto výrokem I usnesení ze dne 27. 8. 2025, čj. 2 As 181/2025-12, vyzval, aby tak učinila ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Dne 12. 9. 2025 byla NSS doručena žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků, a to bez uvedení důvodů. NSS následně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení přípisu doložila své osobní a majetkové poměry. Za tím účelem jí zaslal formulář o majetkových poměrech. Na zaslání formuláře stěžovatelka nijak nereagovala. NSS proto výrokem I usnesení ze dne 27. 11. 2025, čj. 2 As 181/2025-19, její žádost o osvobození soudních poplatků zamítl. Zároveň ji výrokem II téhož usnesení opětovně vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradila soudní poplatek. Současně ji poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (zákon o soudních poplatcích), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud

vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 28. 11. 2025. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku připadl na pondělí 15. 12. 2025 (§ 40 odst. 1 a 3 s. ř. s.).

[5] Stěžovatelka v této lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatila a ani soudu nesdělila žádné okolnosti, které by osvědčily, že jej nemohla bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 15. 12. 2025.

[6] Jelikož stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2025

Eva Šonková
předsedkyně

senátu