

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobce: **V. Š.**, proti žalovaným: **a) Okresní státní zastupitelství v Liberci**, se sídlem U Soudu 345/1, Liberec, **b) Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci**, se sídlem Pelhřimovská 541/16, Liberec, **c) Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje**, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 584/24, Liberec, **d) Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, Územní odbor Liberec, Obvodní oddělení Policie ČR Hejnice**, se sídlem Lázeňská 381, Hejnice, **e) Vrchní státní zastupitelství v Praze**, se sídlem nám. Hrdinů 1300/11, Praha 4, a **f) Nejvyšší státní zastupitelství**, se sídlem Jezuitská 4, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 13. 10. 2025, č. j. 59 A 58/2025-123,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále jen „*krajský soud*“) dne 7. 11. 2025 předložil Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) proti usnesení krajského soudu ze dne 13. 10. 2025, č. j. 59 A 58/2025-123. Tímto usnesením krajský soud odmítl stěžovatelovu žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“) pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení. Krajský soud dospěl k závěru, že ve věci není dána pravomoc správních soudů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 11. 2025, č. j. 21 As 241/2025-12, stěžovatele mimo jiné vyzval k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zamítl, jelikož kasační stížnost shledal zjevně neúspěšnou.

[3] Usnesení ze dne 18. 11. 2025, kterým byl stěžovatel vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání vyžadovaného pro výkon advokacie ve lhůtě 15 dnů, bylo stěžovateli doručeno dne 19. 11. 2025 (viz doručka na č. l. 13 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání tudíž byl čtvrtek 4. 12. 2025. Stěžovatel do tohoto dne (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložil, ani neprokázal své vysokoškolské právnícké vzdělání vyžadované pro výkon advokacie.

[4] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnícké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[5] Stěžovatel ani přes výzvu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost uvádí, že nerozhodoval o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, která byla tomuto soudu doručena dne 20. 11. 2025. I pokud by byly splněny podmínky pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků, musel by zdejší soud kasační stížnost odmítnout, a to pro nedostatek podmínek řízení (viz výše). Nejvyšší správní soud tak považoval za nadbytečné o žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodovat.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2025

JUDr. Tomáš  
Rychlý  
předseda senátu