

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **spolek "HABEAS CORPUS"**, se sídlem Ocelkova 643/20, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha, o žalobě proti rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 16. 7. 2025, č. j. MZE-43003/2025-11155, v řízení o námitce podjatosti soudců senátu 15 A Městského soudu v Praze, ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 15 A 138/2025,

t a k t o :

Soudci Městského soudu v Praze Mgr. Martin Kříž, Mgr. Věra Jachurová a Mgr. Bc. Jan Schneeweis, **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 A 138/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí ministra zemědělství (dále jen „napadené rozhodnutí“).

[2] V průběhu řízení o žalobě vznesl žalobce v podání ze dne 19. 10. 2025 námitku podjatosti všech členů senátu 15 A městského soudu, kterému byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí. Žalobce má za to, že členové tohoto senátu vykazují svými skutky dlouhodobě nepřátelský postoj vůči osobám a organizacím, které hájí občanské zájmy proti zájmům oligarchistických uskupení a odborníků. Především se jedná o postoj senátu 15 A ke společnosti PRAGON s.r.o., jejímu jednatele Ing. Karlu Šimonovskému a prokuristovi Ing. Jiřímu Plickovi, ke spolku Unie příznivců Tradiční čínské medicíny a k samotnému žalobci. Podle žalobcova mínění se tento nepřátelský postoj projevil v řízení vedeném u městského soudu pod sp. zn. 15 A 7/2022, ve kterém žalobkyní byla společnost PRAGON s.r.o. a osobami zúčastněnými na řízení žalobce a spolek Unie příznivců Tradiční čínské medicíny. Předmět řízení ve věci vedené pod sp. zn. 15 A 7/2022 byl podobný jako v nyní projednávané věci, tedy spočíval ve snaze žalovaného podvodným způsobem zakazovat doplněk stravy *Coriolus versicolor* a popírat veřejný zájem proti neodůvodněným zákazům bylin a hub. Žalobce v této souvislosti tvrdí, že senát 15 A ve věci vedené pod sp. zn. 15 A 7/2022 vyloučil osoby zúčastněné na řízení, aby v něm nepřekážely, a poté se dopustil trestných a kárných skutků, které navíc kryje předseda

Nejvyššího správního soudu JUDr. PhDr. Karel Šimka, Ph.D., LL.M. za tiché podpory Kanceláře prezidenta České republiky a bývalého ministra spravedlnosti JUDr. Pavla Blažka, Ph.D., a to i přes odpor Vrchního státního zastupitelství v Praze a v Olomouci. Žalobce dále poukazuje na obsah podání ze dne 29. 9. 2024, ve kterém společnost PRAGON s.r.o. zaslala státním zástupcům a vyšetřovatelům otevřený podnět proti soudcům senátu 15 A městského soudu, protože ti podle ní spáchali trestné činy zneužití pravomoci úřední osoby, případně maření úkolu úřední osoby z nedbalosti či podplácení. Přestože o těchto skutečnostech byl informován také předseda Nejvyššího správního soudu JUDr. PhDr. Karel Šimka, Ph.D., LL.M., nic v této věci neučinil, i když k tomu byl povinen.

[3] Městský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této námitce podjatosti. Soudci senátu 15 A městského soudu Mgr. Martin Kříž, Mgr. Věra Jachurová a Mgr. Bc. Jan Schneeweis se k námitce podjatosti vyjádřili tak, že na věci nemají žádný právní, osobní či jiný zájem, že jim nejsou známy ani jiné důvody podjatosti a že okolnosti uváděné žalobcem nepovažují za důvody, pro které by ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. mohli být vyloučeni z projednání a rozhodnutí věci, protože se týkají jejich postupu v jiném řízení. Předseda senátu 15 A Mgr. Martin Kříž upřesnil, že žalobce osobně nezná a předsedu žalobce Ing. Jiřího Plicku zná pouze z úřední činnosti v jiných řízeních a že k účastníkům řízení nemá žádný (tedy ani nepřátelský) vztah. Soudci Mgr. Věra Jachurová a Mgr. Bc. Jan Schneeweis rovněž uvedli, že účastníky řízení a osoby, které za ně jednájí, neznají a nemají k nim žádný vztah. Soudce Mgr. Bc. Jan Schneeweis pro úplnost dodal, že je nepravdělně uživatelem přípravku *Coriolus versicolor*, ale že tato skutečnost podle něj pochybnost o jeho podjatosti nezakládá.

[4] Z toho, co je výše uvedeno, vyplývá, že žalobce spatřuje podjatost soudců městského soudu, konkrétně členů senátu 15 A, v jejich postupu v řízení ve věci vedené u něj pod sp. zn. 15 A 7/2022.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* (důraz přidán soudem)

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako výjimečný; vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci je tudíž možné jen z opravdu závažných důvodů, které mu skutečně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16). Soudní řád správní proto také v § 8 odst. 5 vyžaduje, aby námitka podjatosti byla odůvodněna a aby byly uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

pokračování

[7] Nejvyšší správní soud již například v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, vysvětlil, že postup soudce v řízení či rozhodování v jiných, ať již souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k jeho vyloučení. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nesprávnosti jeho postupu, zde navíc ve zcela jiném řízení.

[8] Právě to však v posuzovaném případě žalobce členům senátu 15 A městského soudu vytýká. Ačkoliv uvedl, že členové senátu 15 A mají údajný nepřátelský postoj vůči osobám a organizacím, které hájí občanské zájmy proti zájmům oligarchistických uskupení a odborníků, tato tvrzení nijak neupřesnil. Stejně tak není zřejmé, z jakých skutečností žalobce dovozuje, že by se členové senátu 15 A měli dopustit spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby, případně maření úkolu úřední osoby z nedbalosti či podplácení. Argumentace žalobce tedy není opřena o žádné konkrétní faktické důvody a ty důvody, které uplatňuje ve vztahu ke členům senátu 15 A, nemohou podjatost těchto soudců založit. Jedná se totiž o odraz subjektivního přesvědčení žalobce o jejich nesprávném postupu v jiném řízení. Žádný další konkrétní důvod, pro který by bylo možno dovodit jakoukoliv pochybnost o nepodjatosti členů uvedeného senátu, žalobce netvrdí. Ani Nejvyšší správní soud žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možné dovozovat objektivní pochybnosti o nepodjatosti členů senátu 15 A, neshledal.

[9] Nejvyšší správní soud tudíž uzavírá, že členové senátu 15 A Městského soudu v Praze Mgr. Martin Kříž, Mgr. Věra Jachurová a Mgr. Bc. Jan Schneeweis nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

[10] Žalobce, jak výše zmíněno, námitku podjatosti uplatnil i vůči předsedovi Nejvyššího správního soudu JUDr. PhDr. Karlu Šimkovi, Ph.D., LL.M. K této námitce pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ta nepřichází vůbec v úvahu a již z podstaty věci je vyloučena. S ohledem na skutečnost, že předseda Nejvyššího správního soudu ve věci, v níž byla tato námitka uplatněna, vůbec jako soudce nepůsobil a nepůsobí, neexistuje řízení, v němž by vůbec bylo možno ve smyslu § 8 s. ř. s. o jeho podjatosti uvažovat.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2025

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu