

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobce: **CZ BASTAV s. r. o.**
sídlem Karola Šliwky 27/4, 733 01 Karviná - Fryštát
zastoupen advokátkou JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph. D.
sídlem Chodská 1366/9, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 1. 2023 č. j. 1690/23/5200-10421-712985

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **bude** po právní moci tohoto usnesení **vrácen** z účtu Krajského soudu Ostravě soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhal zrušení primárně v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zastaveno odvolací řízení proti rozhodnutím Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 7. 12. 2022, č. j. 4480684/22/3212-50523-807533 a ze dne 7. 12. 2022, č. j. 4485480/22/3212-50523-807533, dodatečným platebním výměřům na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za zdaňovací období roku 2017 a 2018.
2. Napadeným rozhodnutím bylo odvolací řízení zastaveno z důvodu ukončení přezkumného jednání podle § 243 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále jen „daňový řád“).
3. Žalobce má uvedené rozhodnutí žalovaného za nesprávné a nezákonné. Má za to, že žalovaný především neměl zastavovat odvolací řízení, neboť z § 243 odst. 2 daňového řádu vyplývá pouze to, že ukončením přezkumného jednání nabývají prvostupňová rozhodnutí právní moci. Nestanoví však již, že by mělo dojít k zastavení odvolacího řízení; to nestanoví

Shodu s prvopisem potvrzuje

daňový řád ani jinde. Dále žalobce uplatnil argumentaci na podporu svých tvrzení; zejména připodobnil uvedenou situaci k té, kterou řešil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 8. 2020, č. j. 6 Azs 192/2020-21.

4. V další části žaloby žalobce z procesní opatrnosti napadl zvláště také předmětné dodatečné platební výměry.
5. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout; neztotožnil se s argumentací žalobce a odkázal na bohatou judikaturu stran jeho procesního postupu.
6. Krajský soud se na prvním místě zabýval tím, zda je žaloba proti napadenému rozhodnutí žalovaného, potažmo zvláště proti samotným platebním výměrům, přípustná.
7. Krajský soud musí nejprve zdůraznit, že z ustálené judikatury vyplývá, že ukončením přezkumného jednání v průběhu řízení o odvolání daňového subjektu proti platebním výměrům, nabývají tyto právní moci, přičemž daňový subjekt je oprávněn se domáhat v soudním řízení správním přezkumu přímo prvostupňových rozhodnutí, aniž by musel vyčerpat podmínku vyčerpání řádných opravných prostředků (viz zejm. rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2017, č. j. 1 Afs 141/2017-34 či ze dne 1. 7. 2021, č. j. 9 Afs 71/2021-52).
8. Judikatura správních soudů se již také zabývala postupem daňových orgánů v případě, kdy v průběhu odvolacího řízení nastanou podmínky podle § 243 odst. 2 daňového řádu, tedy, kdy prvostupňová rozhodnutí nabydou v důsledku ukončení přezkumného jednání právní moci, přičemž lze vysledovat, že zastavení odvolacího řízení je v takovém případě zákonným následkem v podobě deklaratorního rozhodnutí (viz např. rozsudek NSS ze dne 11. 1. 2024, č. j. 1 Afs 207/2023-38 nebo ze dne 24. 6. 2015, č. j. 3 Afs 134/2014-37).
9. Soud se tedy s ohledem na specifikum procesní situace nastalé v důsledku naplnění podmínek § 243 odst. 2 daňového řádu zabýval povahou rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení, ke kterému daňové orgány v takovém případě přikročí.
10. Dospěl přitom k tomu, že zastavením odvolacího řízení, ke kterému daňový orgán přistoupí podle § 106 odst. 1 písm. e) daňového řádu proto, že prvostupňová rozhodnutí (platební výměry) nabyly právní moci, nemůže dojít a nedochází k zásahu do veřejných subjektivních práv daňového subjektu. Podle krajského soudu tak tomu je proto, že takovým rozhodnutím není daňový subjekt dotčen na možnosti obrany proti prvostupňovým rozhodnutím, když, jak soud vyložil shora, se může bránit v soudním řízení správním přímo proti pravomocným prvostupňovým rozhodnutím, aniž by byl povinen splnit podmínku vyčerpání řádného opravného prostředku. Rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení je svou povahou rozhodnutím deklaratorním, osvědčujícím naplnění podmínek podle § 243 odst. 2 daňového řádu. Ani případným zrušením rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení se přitom na uvedeném postavení daňového subjektu nic nezmění.
11. Na základě uvedených úvah je proto nutno dospět k závěru, že rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení, vydaného návazně na naplnění podmínek podle § 243 odst. 2 daňového řádu, není v důsledku absence možnosti dotčení veřejných subjektivních práv daňového Shodu s prvopisem potvrzuje

subjektu rozhodnutím podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a je tudíž podle § 70 písm. a) s. ř. s. vyloučeno ze soudního přezkumu. Žaloba proti takovému rozhodnutí je proto nepřipustná podle § 68 písm. e) s. ř. s.

12. Krajský soud se v návaznosti na uvedené závěry zabýval tou částí žaloby, kterou žalobce směřoval přímo proti prvostupňovým platebním výměrům.
13. Jak soud již vysvětlil výše, možnost takové obrany vyplývá z bohaté judikatury správních soudů.
14. Soud nicméně dospěl k závěru, že žaloba žalobce je v této části opožděná.
15. Za okamžik klíčový pro posouzení včasnosti podané žaloby soud totiž považuje den konání přezkumného jednání, tj. v projednávané věci 22. 6. 2023. V tento den totiž napadená prvostupňová rozhodnutí nabyla právní moci. Krajský soud má ve shodě s judikaturou za to, že od tohoto dne je potřeba počítat běh dvouměsíční lhůty pro podání žaloby ve správním soudnictví ve smyslu § 72 odst. 1 s. ř. s. (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 3. 2021, č. j. 15 Af 36/2016-289 a návazný rozsudek NSS ze dne 1. 7. 2021, č. j. 9 Afs 71/2021-52).
16. Jestliže byla žaloba proti prvostupňovým dodatečným platebním výměrům podána až dne 13. 7. 2024, byla podána opožděně.
17. Krajský soud proto ze všech uvedených důvodů rozhodl o odmítnutí celé žaloby (ve všech jejích částech), a to dílem pro nepřipustnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. a dílem pro její opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
18. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
19. Zároveň rozhodl soud o vrácení žalobcem zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 6. listopadu 2025

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Monikou Javorovou ve věci

žalobce: **CZ BASTAV s. r. o.**
sídlem Karola Šlíwky 27/4, 733 01 Karviná - Fryštát
zastoupen advokátkou JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph. D.
sídlem Chodská 1366/9, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2024, č. j. 15643/24/5200-10421-712985

takto:

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 11. 2025, č. j. 22 Af 22/2024 – 42 se v části označení předmětu řízení opravuje tak, že tento správně zní „o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2024, č. j. 15643/24/5200-10421-712985“.

Odůvodnění:

1. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 11. 2025, č. j. 22 Af 22/2024 – 42 byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2024, č. j. 15643/24/5200-10421-712985.
2. Z podnětu žalovaného bylo zjištěno, že v písemném vyhotovení usnesení byl nesprávně označen předmět řízení.
3. Krajský soud proto dle § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl tímto usnesením o opravě písemného vyhotovení usnesení uvedením správného označení předmětu řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 26. listopadu 2025

Shodu s prvopisem potvrzuje

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje