

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Václava Štencla v právní věci žalobkyně: **Wine Management podfond, s. r. o.**, sídlem Jindřišská 941/24, Praha 1, zastoupené Mgr. Robertem Novotným, advokátem, sídlem Jeseniova 1151/55, Praha 3, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2024, č. j. 17895/24/5300-22444-711887, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2025, č. j. 10 Af 13/2024-34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 9. 2025 doručena kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky), která směřuje proti v záhlaví označenému rozsudku městského soudu.

[2] Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že podáním kasační stížnosti vzniká poplatková povinnost. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[3] Protože soudní poplatek za kasační stížnost nebyl s jejím podáním zaplacen, Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 27. 10. 2025, č. j. 6 Afs 138/2025 - 17, vyzval, aby zaplatila poplatek ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno 3. 11. 2025. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v úterý 18. 11. 2025 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)],

stěžovatelka však poplatek v této lhůtě nezaplatila. O následcích nesplnění stanovené povinnosti byla stěžovatelka poučena.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 10. prosince 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu