

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Pavlem Molkem v právní věci žalobkyně: **C. C. leasing s.r.o.**, se sídlem Staré náměstí 13/7, Praha 6, zast. Mgr. Ing. Janem Šovarem, advokátem se sídlem Jungmannova 750/34, Praha 1, proti žalované: **Česká národní banka**, se sídlem Na Příkopě 864/28, Praha 1, proti rozhodnutí bankovní rady žalované ze dne 23. 5. 2024, č. j. 2024/060783/CNB/110, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2025, č. j. 11 A 69/2024-160,

t a k t o :

- I. Výrok rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2025, č. j. 8 Afs 108/2025-40, **se opravuje** tak, že správně zní:
„Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2025, č. j. 11 A 69/2024-160, **se** ve výrocích I a III **ruší** a věc **se** v tomto rozsahu **vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.“
- II. V bodě 46 **se** rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2025, č. j. 8 Afs 108/2025-40, **opravuje** tak, že první věta bodu zní:
„NSS shledal kasační stížnost důvodnou, a proto napadený rozsudek městského soudu v rozsahu zrušujícího výroku I a na něj navázaného nákladového výroku III zrušil a věc mu v tomto rozsahu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).“

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud rozhodl ve věci uvedené v záhlaví rozsudkem ze dne 10. 12. 2025, č. j. 8 Afs 108/2025-40, tak, že výše uvedený rozsudek Městského soudu v Praze zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V rozsudku Nejvyššího správního soudu je však zjevný rozpor mezi výrokem rušícím napadený rozsudek v celém rozsahu, tedy v rozsahu všech tří výroků, a odůvodněním v bodě 21 tohoto rozsudku, kde je uvedeno, že žalovaná (stěžovatelka) svou kasační stížností směřovala pouze proti výroku I napadeného rozsudku.

[2] Podle § 54 odst. 4 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“), *předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.*

[3] Předseda senátu proto za použití § 54 odst. 4 s. ř. s. (obdobné využití viz v opravném usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 5. 2022, č. j. 1 As 17/2022-69) tímto usnesením opravil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2025, č. j. 8 Afs 108/2025-40, tak, že se výrok dotčený zjevnou nesprávností opravuje způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení, tedy že upřesnil v souladu s petitem kasační stížnosti a s bodem 21 vlastního odůvodnění, že se rozsudek Městského soudu v Praze zrušuje pouze v rozsahu napadeného výroku I a na něj navázaného nákladového výroku III. Totéž doplnil i do bodu 46 odůvodnění svého rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. prosince 2025

Pavel Molek
předseda senátu