

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Davida Hipšra, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **THAI SON, s.r.o.**, se sídlem Milínská 196, Příbram, zastoupena Mgr. Pavlem Bařkem, advokátem se sídlem náměstí T. G. Masaryka 142, Příbram, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2025, č. j. 37 Af 4/2025-36,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala dne 29. 9. 2025 kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze (dále „krajský soud“) označenému výše v záhlaví. Krajský soud daným usnesením odmítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2025, č. j. 6590/25/5100-41451-711439.

[2] Dne 4. 12. 2025 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis stěžovatelky nadepsaný „*Zpětvzetí žaloby vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 205/2025-11*“. Stěžovatelka v něm uvedla, že bere v plném rozsahu zpět svou „žalobu“ vedenou pod sp. zn. 7 Afs 205/2025 a navrhuje řízení zastavit. Toto podání Nejvyšší správní soud posoudil jako neurčité, neboť stěžovatelka jím vyjádřila vůli ke zpětvzetí žaloby, ač o té již krajský soud rozhodl shora uvedeným usnesením. Proto soud vyzval stěžovatelku k tomu, aby svůj přípis ze dne 4. 12. 2025 upřesnila. Přípisem ze dne 8. 12. 2025 stěžovatelka upřesnila, že v uvedené věci bere v plném rozsahu zpět *kasační stížnost*. Toto podání stěžovatelky vůči soudu již jednoznačně projevuje její vůli v řízení o kasační stížnosti dále nepokračovat.

[3] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z návrhovačů usnesením na vědomí.* Podle § 120 s. ř. s. pak v řízení o kasační stížnosti platí, že *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[4] Jelikož není pochyb o tom, že podání stěžovatelky je zpětvzetím kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[6] Stěžovatelka na základě výzvy soudu uhradila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč za kasační stížnost. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V návaznosti na skutečnost, že ke zpětvzetí kasační stížnosti došlo před prvním jednáním ve věci, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o 1 000 Kč, tedy ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude stěžovatelce vyplacena ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2025

David Hipšr
předseda senátu