

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Evy Šonkové a Tomáše Kocourka v právní věci žalobkyně: **Obec Prštice**, se sídlem Hlavní 1, Prštice, zastoupená Mgr. Radovanem Vrbkou, advokátem se sídlem Rašínova 2, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, ve věci žaloby proti rozhodnutím žalovaného ze dne 17. 3. 2025, č. j. JMK 42916/2025, č. j. JMK 42923/2025, č. j. JMK 43560/2025, č. j. JMK 43572/2025, č. j. JMK 43575/2025 a č. j. JMK 44231/2025, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 6. 2025, č. j. 29 A 39/2025-11,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla kasační stížností v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), jímž byly odmítnuty její žaloby proti tamtéž uvedeným rozhodnutím žalovaného. Žaloby podala stěžovatelka v postavení správního orgánu prvního stupně proti rozhodnutím, jimiž žalovaný rozhodl ve věcech odvolání proti rozhodnutím žalobkyně týkajícím se poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podala je tedy proti rozhodnutím žalovaného v oblasti výkonu samostatné působnosti stěžovatelky jako obce.

[2] Ve věcech výše popsaného typu stěžovatelka není osvobozena od soudních poplatků, jelikož nejde o věc podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (spor se netýká výkonu státní správy, který by byl na stěžovatelku přenesen). Jelikož společně s kasační stížností stěžovatelka neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 10. 11. 2025, č. j. 2 As 135/2025-25, vyzval, aby soudní poplatek za kasační stížnost zaplatila. K tomu jí určil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení a poučil ji o následcích nevyhovění výzvě.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991, o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vyplývá, že dnem podání kasační stížnosti vzniká poplatková povinnost. Pokud nebyl poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Výzva k zaplacení soudního poplatku byla zástupci stěžovatelky doručena dne 11. 11. 2025. Lhůta k zaplacení marně uplynula dnem 26. 11. 2025.

[5] Protože soudní poplatek nebyl ani v soudem stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení o ní zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2025

Karel Šimka
předseda senátu