

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila ve věci

Žalobkyně **J. H.**
bytem X.
zastoupena opatrovníkem: Městská část Praha 11
sídlem Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 4

proti

Žalovaný: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, IČ 70837627,
sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

v řízení o žalobě žalobkyně na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím v tom, že se žalovaný ve svém sdělení ze dne 29.5.2025, čj. UOOU- 02696/25-2, odmítl zabývat stížností ze dne 5.5.2025,

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žalobkyni se náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.
- III. Žalovaný **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně (původně žalobkyně b)) spolu s dalším žalobcem X. (původně žalobcem a)) podali žalobu na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím v tom, že se žalovaný ve svém sdělení ze dne 29.5.2025, čj. UOOU- 02696/25-2, odmítl zabývat jejich stížností ze dne 5.5.2025, na poskytovatele zdravotních služeb Psychiatrickou nemocnici Bohnice (sídlem Ústavní 91/7, 181 00 Praha 8- Bohnice). Stížností se žalobci domáhali nápravy ve věci zpracování osobních údajů žalobce a) nacházejících se v zdravotnické dokumentaci vedené k tehdejší pacientce žalobkyni b). Žalobkyně b) udělila žalobci a) souhlas s nahlížením do této zdravotnické dokumentace. Při nahlížení do zdravotnické dokumentace žalobce a) zjistil, že se o něm v zápisu ze dne 1.10.2025 mluví jako o „podvodníkovi“ a dále zápisu ze dne 15.10.2024 „ohledně jejich přátel X. jsou to lidé na dávkách HN, byly jim rovněž odebrány děti.“, a zápis ze dne 21.10.2024 „ví o všech nekalých praktikách ze strany podvodníků X.“.
2. Proti těmto údajům dle tvrzení žalobce a) nepravdivým a dehonestujícím se žalobce a) bránil uvedenou stížností k žalovanému, posléze když mu jím nebyla poskytnuta ochrana, touto zásahovou žalobou. V textu žaloby se neuvádí, jakým způsobem byly zasaženy práva žalobkyně b). Žalobkyně b) je v žalobě zmíněna pouze v souvislosti se skutečností, že nepravdivé a dehonestující údaje o žalobci a) na nacházejí v její zdravotnické dokumentaci. Žádná další zmínka o žalobkyni natož zásah do jejich práv není v žalobě uvedena.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

3. Soud z úřední činnosti zjistil, že žalobkyně b) na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 20. 5. 2021, č. j. 14 Nc 3101/2017-720, který byl potvrzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2021, č. j. 35 Co 297/2021-777, byla omezena v rozsahu projednávání věci ve svéprávnosti (mimo jiné „posoudit poskytnutí zdravotních služeb a zásah do své duševní a tělesné integrity...“), a činit v ní úkony za ni může výhradně její opatrovník, tj. Městská část Praha 11.
4. Soud výzvou ze dne 6.8.2025, 10 A 61/2025-35, s připojenou kopií žaloby vyzval Městskou část Praha 11 ke sdělení, zdali si podanou žalobu jako opatrovník žalobkyně b) osvojuje. Dne 7.10.2025 bylo soudu doručeno sdělení opatrovníka žalobkyně b), že si podanou žalobu neosvojuje, a jedná se tedy o žalobu podanou osobou nezpůsobilou.
5. Usnesením ze dne 3.11.2025 soud vzhledem k odlišnému procesnímu vývoji žalobu žalobkyně soud vyloučil k samostatnému projednání. Podle § 39 odst. 2 s.ř.s. předseda semátu rozhodne o vyloučení věci k samostatnému projednání, jestliže společné řízení není vhodné. U žalobců z důvodu odlišných podmínek řízení je třeba žalobu žalobkyně b) vyloučit k samostatnému projednání. Řízení o žalobě žalobce a) pokračuje pod stávající sp.zn. 10 A 61/2025. Po právní moci usnesení o vyloučení žaloby žalobkyně b) soud pokračoval v řízení o žalobě žalobkyně pod sp. zn. 10 A 165/2025.
6. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*
7. Procesní způsobilost účastníka řízení je jednou ze základních podmínek řízení, jejíž nedostatek je odstranitelný. Soud proto vyzval opatrovníka žalobkyně ke sdělení, zda podanou žalobkyni osvojuje, čímž by byl nedostatek podmínek řízení zhojen, protože na žalobu by bylo nadále pohlíženo jako na žalobu podanou za žalobkyni jejím opatrovníkem. S ohledem na to, že opatrovník podanou žalobu neosvojil, stal se nedostatek podmínek řízení neodstranitelným a za daných okolností ani není možné ho odstranit.
8. S ohledem na výše uvedené rozhodl soud tak, že žalobu dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl. Soud by byl povinen odmítnout žalobu žalobkyně b) i z dalšího důvodu, jímž je nedostatek tvrzení přípustitelného zásahu do práv žalobkyně. Jak bylo výše uvedeno žalobní tvrzení je omezeno pouze na zásah do práv žalobce a), žalobkyně b) vystupuje v žalobě pouze okrajově, neboť ze skutečnosti, že v její zdravotnické dokumentaci se nachází údaje vůči jejichž uvedení se žalobce a) vymezuje, nelze dovodit zásah do práv žalobkyně.
9. Žalobkyně podáním ze dne 7.7.2025 požádala o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta. Soud vzhledem k tomu, že soud žalobu odmítl, protože nejsou splněny podmínky řízení, o návrhu na osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta pro nadbytečnost nerozhodoval.
10. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.

náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 11. listopadu 2025

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. Š.