

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobkyně: **JONEA, s. r. o.**, Majdaleny 908/10c, Brno, zastoupené advokátem Mgr. Tomášem Miketou, Jaklovecká 1249/18, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, Žerotínovo nám. 3, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 12. 2023, čj. JMK/180129/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 10. 2025, čj. 32 A 5/2024-63,

t a k t o :

- I. Návrh žalobkyně na osvobození od soudních poplatků **se z a m í t á .**
- II. Řízení **se z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1.] Žalobkyni (*stěžovatelka*) byla rozhodnutím Městského úřadu Vyškov uložena pokuta ve výši 1 500 Kč za to, že jako provozovatelka vozidla nezajistila, aby při jeho užití byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích (neznámý řidič totiž překročil povolenou rychlost v obci, když zjištěná rychlost po odečtu toleranční odchylky činila 59 km/hod.). Žalovaný zamítl odvolání podané stěžovatelkou proti tomuto rozhodnutí a rovněž krajský soud následně zamítl žalobu stěžovatelky.

[2.] Stěžovatelka podala proti rozsudku krajského soudu označenému v záhlaví kasační stížnost. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatila. Soud ji proto usnesením ze dne 14. 11. 2025 vyzval k jeho zaplacení. Ke splnění této povinnosti jí stanovil lhůtu patnácti dnů od doručení usnesení a poučil ji o tom, že řízení zastaví, nebude-li poplatek zaplacen. Zároveň ji poučil o možnosti požádat o osvobození od soudního poplatku ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku.

[3.] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení

ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. K pozdnímu zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží.

[4.] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce (resp. jejímu zástupci) doručeno dne 14. 11. 2025. Lhůta k zaplacení soudního poplatku proto marně uplynula dne 1. 12. 2025 (konec lhůty připadl na sobotu 29. 11. 2025, avšak v souladu s § 40 s. ř. s. je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 1. 12. 2025). Stěžovatelka teprve dne 2. 12. 2025 požádala soud o prominutí povinnosti uhradit soudní poplatek. V této žádosti však neuvedla žádné konkrétní důvody, pouze sdělila, že tak učiní na základě soudem předloženého formuláře.

[5.] Jak se podává ze shora uvedeného, v usnesení ze dne 14. 11. 2025 byla stěžovatelka výslovně poučena o tom, že žádost o osvobození od soudního poplatku musí být podána ve lhůtě stanovené pro úhradu soudního poplatku, tedy v daném případě do 1. 12. 2025. Podle zákona o soudních poplatcích je dodatečně stanovená lhůta k zaplacení poplatku podle § 9 odst. 1 věty první zákona lhůtou propadnou (viz bod 16 usnesení NSS ze dne 14. 12. 2017, č. j. 3 As 321/2017-9). Tento závěr platí i v případě opožděné žádosti o osvobození od soudního poplatku. Nemůže-li totiž soud přihlížet k poplatku zaplacenému po uplynutí této lhůty, použitím argumentu *a fortiori (a maiori ad minus)* lze dovodit, že po uplynutí této lhůty nemůže akceptovat ani podaný návrh na osvobození od soudního poplatku. Tyto závěry potvrdil NSS rovněž např. v usnesení ze dne 25. 10. 2018, čj. 1 Afs 245/2018-46; či v usnesení ze dne 30. 3. 2022, čj. 2 Afs 259/2021-150. Opožděně podaný návrh na osvobození od soudního poplatku proto NSS bez dalšího zamítl (výrok I.).

[6.] Závěrem soud shrnuje, že stěžovatelka (v řízení zastoupená kvalifikovaným právním zástupcem, od něhož lze očekávat profesionální znalost procesních pravidel a povinností souvisejících s poplatkovou povinností) byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Poučena byla rovněž o tom, že o osvobození od soudního poplatku musí požádat ve lhůtě stanovené pro jeho zaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[7.] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. prosince 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu