

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **MASTER IT Technologies, a.s.**, se sídlem Výstavní 1928/9, Ostrava, zast. Mgr. Markem Šimkou, advokátem se sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, Brno, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2025, č. j. 29 Af 42/2025-34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 25. 11. 2025 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byl zamítnut její návrh na předběžné opatření spočívající v zákazu plnění smlouvy ze dne 10. 4. 2025 uzavřené zadavatelem – Statutárním městem Ostravou, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Ostrava – a vybraným dodavatelem – společníky „Společnosti Telematika pro Ostravu 2024“ – vedoucí účastník VARS BRNO a.s., se sídlem Kroftova 3167/80c, Brno, další účastníci Yunex, s.r.o., se sídlem V parku 2308/8, Praha a CROSS Zlín, a.s., se sídlem Průmyslová 1395, Zlín. Spolu s kasační stížností podala stěžovatelka i návrh na nařízení téhož předběžného opatření Nejvyšším správním soudem.

[2] Dne 8. 12. 2025 doručila stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu podání z téhož dne, jímž prostřednictvím svého zástupce výslovně bere podanou kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel (žalobce) disponovat řízením nebo jeho předmětem, a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl; srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání ze dne 8. 12. 2025 za to, že se stěžovatelka rozhodla vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s.

[4] Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce (žalovaný) nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí kasační stížnosti bylo možné připisovat chování žalovaného, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s.

[6] Nejvyšší správní soud proto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 9. prosince 2025

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu