

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Richardem Galisem ve věci

žalobce: **K. Š.**
bytem X

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 8. 2025, č. j. X

takto:

I. **Žaloba se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Soudu bylo dne 5. 9. 2025 doručeno žalobcovo podání nazvané jako „žaloba“, v němž uvádí, že žaloba se týká neoprávněného odejmutí důchodu od žalované. Žalobce v něm nesouhlasí s přezkoumáním jeho zdravotního stavu od vzniku invalidity. Žalovaná si nevyžádala kontrolní lékařskou prohlídku, která byla stanovena za dva roky od posudku o invaliditě ze dne 20. 7. 2023, a která tak neproběhla. Žalobce žalobou sleduje obnovení „*peněžitého plnění*“ odejmutého důchodu ve výši druhého stupně invalidity. V části nazvané jako „*žalobní petit*“ žalobce žádá obnovení vyplácení „*peněžitého plnění*“ odejmutého důchodu a „*obnovení přezkoumání zdravotního stavu*“ na základě komplexní prohlídky za účasti posudkového lékaře.
2. Výše uvedené podání je adresováno Okresnímu soudu v Nymburku a žalobce je původně zaslal žalované, která je následně přeposlala zdejšímu soudu. Soud je vyhodnotil jako žalobu proti rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kterou žalobce brojí proti rozhodnutí žalované ve věci odejmutí invalidního důchodu. Odpovídá tomu název podání („žaloba“), jeho obsah, jímž žalobce zřetelně brojí proti posouzení jeho zdravotního stavu žalovanou a následnému odejmutí invalidního důchodu, i adresát podání, jímž je soud (byť okresní).
3. Na dotaz soudu žalovaná sdělila, že ve věci žalobce rozhodla jednak rozhodnutím ze dne 8. 8. 2025, jímž zamítla žalobcovy námitky a potvrdila své předchozí rozhodnutí ze dne 12. 3. 2025, kterým zamítla žalobcovu žádost o zvýšení invalidního důchodu s tím, že žalobce je nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně; a jednak v záhlaví označeným rozhodnutím ze dne 15. 8. 2025, jímž žalobci odňala invalidní důchod. Proti rozhodnutí ze dne 15. 8. 2025 žalobce podal námitky, o nichž dosud nebylo rozhodnuto. Všechna uvedená rozhodnutí žalovaná předložila včetně doručenek.
4. Přestože žalobce v žalobě nespecifikoval rozhodnutí, které žalobou napadá, dnem vydání a číslem jednacím, v kontextu shora citovaného sdělení žalované je zřejmé, že brojí proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované ze dne 15. 8. 2025 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Z žaloby totiž jednoznačně plyne, že žalobce nesouhlasí s odejmutím dosavadního invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně, ke kterému došlo právě napadeným rozhodnutím žalované ze dne 15. 8. 2025.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. D. A.

5. Soud dále zkoumal, zda je žaloba přípustná.
6. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřipustná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.
7. S účinností od 1. 1. 2010 je řízení o důchodových nárocích účastníků dvoustupňovým správním řízením (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, č. j. 6 Ads 99/2011 – 43). Napadené rozhodnutí je ovšem prvostupňovým rozhodnutím, proti němuž se žalobce může bránit řádným opravným prostředkem v podobě námitek podle § 88 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. O tom jej žalovaná v napadeném rozhodnutí také správně poučila. Z jejího sdělení plyne, že žalobce námitky dokonce podal, avšak dosud o nich nebylo rozhodnuto. Judikatura přitom dovodila, že žalobce je povinen *před podáním žaloby* řádný opravný prostředek nejen podat, ale též vyčkat, než o něm příslušný orgán rozhodne. Teprve rozhodnutím odvolacího orgánu o odvolání (v tomto případě o námitkách) je podmínka vyčerpání řádných opravných prostředků naplněna (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2004, č. j. 3 Ads 58/2003 – 32).
8. Žaloba směřující přímo proti napadenému rozhodnutí jakožto rozhodnutí prvostupňovému je tedy v daném případě nepřipustná podle § 68 písm. a) s. ř. s. a soudu nezbyvá, než ji odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Tímto postupem není kráceno žalobcovo právo na soudní ochranu. Žalobce bude mít možnost brojit žalobou proti rozhodnutí o námitkách proti napadenému rozhodnutí.
9. O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Praha 7. října 2025

Richard Galis v. r.
samosoudce