

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobkyně: **H. M., narozená X**
bytem X

proti

žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 9. 6. 2025, č. j. X, a ze dne 18. 9. 2025, č. j. X,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou k poštovní přepravě dne 8. 8. 2025 domáhala zrušení blíže neoznačených rozhodnutí žalované.
2. Na základě opakované komunikace se žalovanou soud zjistil, že žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 9. 6. 2025, č. j. X, jímž k námitkám žalobkyně zrušila své rozhodnutí ze dne 19. 2. 2025, č. j. X, kterým žalobkyni od 24. 3. 2025 odňala invalidní důchod s odkazem na závěry posudku Institutu posuzování zdravotního stavu (dále jen „IZPS“) ze dne 31. 1. 2025, podle kterého pracovní schopnost žalobkyně poklesla jen o 30 %. Na základě posudku IZPS ze dne 17. 4. 2025 zpracovaného v námitkovém řízení totiž zjistila, že pokles pracovní schopnosti žalobkyně činí 40 % a důvod pro odnětí invalidity prvního stupně vzniklé 14. 5. 2019 nebyl dán.
3. Kromě toho žalovaná soudu dne 19. 9. 2025 sdělila, že rozhodnutím ze dne 18. 9. 2025, č. j. X, zamítla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu podanou z důvodu zhoršení jejího zdravotního stavu. Toto rozhodnutí žalobkyni ještě nestihla doručit. I zde vyšla z posudku IZPS ze dne 17. 4. 2025, podle nějž u žalobkyně trvá invalidita prvního stupně. Z textu posledně uvedeného rozhodnutí vyplývá, že je v něm žalobkyně poučena o možnosti podat proti němu námitky.
4. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny nezbytné předpoklady k tomu, aby žalobkyní napadená rozhodnutí mohla být meritorně přezkoumána. Dospěl přitom k závěru, že žaloba je nepřijatelná.
5. V případě rozhodnutí žalované ze dne 9. 6. 2025 je zjevné, že se žalobkyně negativně nedotýká. Naopak napravuje nezákonnost rozhodnutí ze dne 19. 2. 2025, jež žalobkyni na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu invalidní důchod odnímal. Jeho zrušením by se situace žalobkyně nijak nezlepšila. Tato rozhodnutí totiž byla vydána v řízení zahájeném žalovanou z moci úřední za účelem odnětí invalidního důchodu s ohledem na

původně zjištěný nedostatečný pokles pracovní schopnosti žalobkyně. V takovém řízení by žalobkyni nebyl přiznán ani vyšší stupeň invalidního důchodu, ani tentýž stupeň invalidního důchodu od dřívějšího data. Žaloba proti rozhodnutí ze dne 9. 6. 2025 je tudíž subjektivně nepřipustná (srov. analogicky usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2012, č. j. 1 Ans 17/2012-33, a navazující judikaturu). Ve své podstatě žalobkyně nebrojí proti jeho výroku, ale jen proti jeho odůvodnění. Podle § 68 písm. d) s. ř. s. je žaloba ale nepřipustná, směřuje-li jen proti důvodům rozhodnutí.

6. Pokud by pak měl soud žalobu, v níž žalobkyně výslovně usiluje o přiznání vyššího (druhého) stupně invalidity již od roku 2014, vztáhnout též na rozhodnutí ze dne 18. 9. 2025 (jež ovšem bylo vydáno až po datu podání žaloby), pak nepochybně platí, že žalobkyně podala žalobu proti prvoinstančnímu rozhodnutí, aniž by předtím vyčerpala opravné prostředky (námitky) ve správním řízení.
7. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřipustná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.
8. V takové situaci, kdy ani není jasné, zda žalobkyně proti tomuto rozhodnutí podá námitky a zda případně nebude se svými argumenty úspěšná již v námitkovém řízení před žalovanou, není důvodu, aby soud vyčkával na výsledek takového řízení. Pokud žalobkyně podá námitky a nebude s nimi neúspěšná, bude mít dostatečný časový prostor pro podání žaloby proti rozhodnutí o námitkách. V žalobě též bude moci adresně reagovat na odůvodnění takového rozhodnutí. V tuto chvíli nelze vadu žaloby spočívající v tom, že (z povahy věci) míří proti prvoinstančnímu rozhodnutí, nelze odstranit.
9. Na základě uvedeného tudíž dospěl soud k závěru, že je žaloba nepřipustná ve smyslu § 68 písm. a) a d) s. ř. s., neboť žalobkyně v případě rozhodnutí ze dne 18. 9. 2025 nevyčerpala před podáním žaloby řádné opravné prostředky, které zákon připouští, a v případě rozhodnutí ze dne 9. 6. 2025 jím není subjektivně dotčena a ve své podstatě brojí jen proti jeho důvodům.
10. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jenž je podle tohoto zákona nepřipustný. Soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) a d) s. ř. s. (výrok I).
11. O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje,

v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 3. října 2025

Mgr. Ing. Petr Šuránek v.r.
samosoudce