

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **Pražské vzdělávací středisko – jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky, s.r.o.**, se sídlem V Pitkovičkách 11, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/5, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2025, č. j. 5 A 70/2024-41,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 30. 9. 2025 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 9. 2025, č. j. 5 A 70/2024-41, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí ze dne 22. 5. 2024, č. j. MSMT-28463/2023-3. Tímto rozhodnutím ministr školství, mládeže a tělovýchovy zamítl rozklad stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí žalovaného, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatelky o zápis dalšího místa jí poskytovaného vzdělávání.

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 20. 10. 2025, č. j. 5 As

210/2025-12, mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a řádně ji poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 10. 2025, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v pondělí dne 10. 11. 2025 (8. 11. 2025 byla sobota). Ze záznamu o složení ze dne 12. 11. 2025 Nejvyšší správní soud zjistil, že poplatek byl na jeho účet připsán až dne 11. 11. 2025.

[5] Stěžovatelka sice k podání ze dne 24. 11. 2025 přiložila rovněž potvrzení o platbě datované dne 10. 11. 2025, ovšem toto potvrzení pouze uvádí, že dne 10. 11. 2025 byla platba zaúčtována na účtu stěžovatelky. Z hlediska včasnosti platby soudního poplatku je však rozhodující až den, kdy je poplatek připsán na účet soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2020, č. j. 2 As 387/2019-29, či usnesení tohoto soudu ze dne 10. 2. 2022, č. j. 5 As 362/2021-65, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 8. 2025, č. j. 28 Cdo 1384/2025-1198). Ústavní soud v usnesení ze dne 4. 3. 2025, sp. zn. II. ÚS 694/25, zdůraznil, že „*samotná existence náhradní lhůty pro zaplacení soudního poplatku již představuje pro poplatníka jisté dobrodíní, neboť zákon předpokládá, že soudní poplatek uhradí řádně s podáním návrhu na zahájení řízení, tedy okamžikem jeho splatnosti (§ 4 odst. 1 a § 7 odst. 1 [zákona o soudních poplatcích]) - srov. bod 38 nálezu sp. zn. Pl. ÚS 9/20. Obzvláště to platí v případě správního soudnictví, v němž je výše poplatku za jednotlivé úkony bez pochyby předem známa, a platí to rovněž v případě podání kasační stížnosti (viz položka 19 sazebníku poplatků, jenž tvoří přílohu zákona o soudních poplatcích).*“.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[7] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

[8] S ohledem na zastavení řízení Nejvyšší správní soud rozhodl též o vrácení opožděně zaplaceného soudního poplatku stěžovateli. Na základě § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude tedy stěžovatelce vrácen opožděně zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, a to na její bankovní účet (vzhledem k tomu, že není zastoupena advokátem), ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 4. prosince 2025

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu

