

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudců Ondřeje Bartoše a Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **Unie příznivců Tradiční čínské medicíny, spolek**, Ocelkova 20, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, Těšnov 17, Praha 1, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16.7.2025, čj. MZE-43003/2025-11155, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 A 134/2025,

t a k t o :

Členové senátu 15 A Městského soudu v Praze Martin Kříž, Věra Jachurová a Jan Schneeweis **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 15 A 134/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal 22. 9. 2025 žalobu k Městskému soudu v Praze. Domáhá se zrušení rozhodnutí, kterým ministr zemědělství zamítl rozklad a potvrdil usnesení žalovaného (jako správního orgánu prvního stupně) o tom, že žalobce není účastníkem správního řízení (o žádosti PRAGON s. r. o., jehož předmětem je vydání souhlasu s uvedením do oběhu doplňků stravy – sp. zn. MZE-15897/2022-18111). Poté, co městský soud žalobce poučil o složení senátu, kterému byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí, vznesl žalobce námitku podjatosti.

[2] Důvod pro vyloučení soudců spatřuje žalobce v údajném nepřátelském postoji členů senátu městského soudu zejména vůči společnosti PRAGON s. r. o., žalobci, spolku HABEAS CORPUS, jednateři PRAGON s. r. o. Karlu Šimonovskému a prokuristovi Jiřímu Plickovi, který je zároveň předsedou žalobce a HABEAS CORPUS. Nepřátelský postoj členů senátu městského soudu dovozuje žalobce z postupu městského soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 15 A 7/2022, které se věcně týká doplňku stravy s obsahem medicínální houby *Coriolus versicolor*.

[3] K námitce podjatosti se vyjádřili členové senátu městského soudu 15 A. Shodně uvedli, že k účastníkům ani osobám, které za ně jedná, nemají žádný vztah a nemají žádný zájem na výsledku řízení. Okolnosti spočívající v postupu členů senátu v jiných věcech nemohou být důvodem k vyloučení soudců.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 soudního řádu správního (s. ř. s.) jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[6] Postup, kterým je věc odnímána zákonnému soudci (zde zákonnému senátu), je postupem výjimečným, k němuž mohou vést jen výjimečné okolnosti. Ty tu ovšem dány nejsou.

[7] Z obsahu námitky podjatosti vyplývá, že žalobce nesouhlasí s postupem senátu městského soudu v jiném řízení (s podobným předmětem a okruhem účastníků) a svůj nesouhlas vyjadřuje mimo jiné prostřednictvím námitky podjatosti. K tomu však námitka podjatosti neslouží. Žalobce spatřuje podjatost v procesním postupu soudu: „vyloučení“ z řízení (patrně myšleno nepřiznání postavení osoby zúčastněné na řízení), způsob vedení spisu, dokazování atd. Odlišná představa žalobce o tom, jak by měl krajský soud vést řízení, jak by měl posoudit okruh osob zúčastněných na řízení nebo vést spis, jaké provádět důkazy atd., ale nezakládají podjatost členů rozhodujícího senátu. Stejně tak není NSS oprávněn při rozhodování o námitce podjatosti věcně přezkoumávat procesní postup soudu v jiných řízeních.

[8] NSS nezjistil, že by členové senátu 15 A měli jakýkoli poměr k věci či k účastníkům řízení, ostatně to ani žalobce netvrdil. Okolnosti, v nichž žalobce spatřuje podjatost těchto soudců, spočívají v procesním postupu soudu (resp. tohoto senátu) v jiných řízeních a žádné pochybnosti o podjatosti soudců nevyvolávají. Není tu dán žádný důvod, pro který by bylo možné považovat tyto soudce za osoby s poměrem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti (nevyjímaje případné příležitostné užívání přípravků s obsahem *Coriolus versicolor*).

[9] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci senátu 15 A Městského soudu v Praze nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 15 A 134/2025.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. prosince 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu