

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Karla Šimky a Evy Šonkové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2023, č. j. MPSV-2023/119199-911, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 12. 2023, č. j. 20 Ad 20/2023-21,

t a k t o :

Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 30. 9. 2024 e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“). Kasační stížnost směřuje proti usnesení, jímž Městský soud v Praze zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce i jeho žádost o osvobození od soudních poplatků a vyzval jej k odstranění vad žaloby. Dne 9. 10. 2024 obdržel NSS totožné podání poštou s vlastnoručním podpisem stěžovatele, předané k poštovní přepravě dne 7. 10. 2024.

[2] NSS řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 6. 8. 2025, č. j. 2 As 212/2024-11, přerušil do doby, než rozšířený senát posoudí otázku, zda podání kasační stížnosti e-mailem bez elektronického podpisu představuje podání učiněné v jiné formě, a je nutné je podle § 37 odst. 2 věty druhé zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), potvrdit, či zda je podáním v elektronické formě, jehož nedostatky lze odstranit prostřednictvím výzvy podle § 37 odst. 5 s. ř. s. Tato právní otázka byla rozšířenému senátu předložena usnesením ze dne 20. 9. 2024, č. j. 2 As 109/2024-14.

[3] Rozšířený senát v usnesení ze dne 18. 11. 2025, č. j. 2 As 109/2024-25, vyslovil, že v řízení nemůže pokračovat pro nedostatek pravomoci. Tím odpadl důvod přerušování řízení, proto NSS v souladu s § 48 odst. 6 s. ř. s. usnesením ze dne 21. 11. 2025, č. j. 2 As 212/2024-13, rozhodl, že se v řízení pokračuje.

[4] NSS vzhledem k okolnostem podání kasační stížnosti nejprve posoudil její včasnost.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.*

[6] Podle § 37 odst. 2 s. ř. s. *podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží.*

[7] V dané věci není sporu o tom, že stěžovatel podal kasační stížnost dne 30. 9. 2024 e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu (srov. č. l. 2 spisu NSS). V takovém případě byl povinen toto podání do tří dnů doplnit tak, jak požaduje § 37 odst. 2 s. ř. s. (srov. usnesení NSS ze dne 21. 12. 2016, č. j. 7 As 274/2016-16, č. 3549/2017 Sb. NSS). V této lhůtě tak stěžovatel neučinil, neboť obsahově stejné podání předal k poštovní přepravě až dne 7. 10. 2024. Vzhledem k tomu, že stěžovatel svůj e-mail bez zaručeného elektronického podpisu nedoplnil ve lhůtě 3 dnů od jeho podání, k e-mailu ze dne 30. 9. 2024 se nepřihlíží.

[8] Kasační stížnost předaná k poštovní přepravě dne 7. 10. 2024 a doručená kasačnímu soudu dne 9. 10. 2024 má všechny náležitosti podání. NSS však dospěl k závěru, že byla podaná po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti.

[9] Kasační stížností napadené usnesení městského soudu bylo stěžovateli doručeno dne 14. 9. 2024 (doručenka na č. l. 40 ve spise městského soudu). Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti bylo pondělí dne 30. 9. 2024 (neboť 28. 9. 2024 byl státní svátek a současně sobota, srov. § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s.). Jak již NSS uvedl výše, ke kasační stížnosti podané e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu dne 30. 9. 2024 se nepřihlíží. Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě dne 7. 10. 2024 je pak opožděná, neboť posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti bylo pondělí dne 30. 9. 2024.

[10] NSS tedy stěžovatelovu kasační stížnost odmítl pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne městský soud v rozhodnutí o žalobě, protože řízení o kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí krajského (městského) soudu je „vnořeno“ do řízení o žalobě (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, č. 4554/2024 Sb. NSS, bod 50).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. prosince 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu