

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Štěpána Výborného v právní věci žalobce: **V. Y. D.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 12. 2024, č. j. CPR-45992-6/ČJ-2024-930310-V241, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 2. 2025, č. j. 20 A 62/2024-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 12. 2024, č. j. CPR-45992-6/ČJ-2024-930310-V241, ve věci správního vyhoštění.

[2] Usnesením ze dne 26. 3. 2025, č. j. 6 Azs 26/2025-34, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nevyhoví-li výzvě, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli osobně doručeno dne 1. 4. 2025 (úterý). Lhůta stanovená v délce dvou týdnů k prokázání povinného zastoupení, anebo vysokoškolského právnického vzdělání tak dle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), uplynula v úterý 15. 4. 2025.

[4] Nestanoví-li zákon jinak, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se podle § 120 s. ř. s. uplatní v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením odmítne návrh, (...) *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl*

odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Nedoložení povinného zastoupení advokátem, nebo toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. K odstranění tohoto nedostatku byl stěžovatel vyzván a zároveň byl poučen o procesních důsledcích spojených s nevyhověním výzvě.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel na výzvu nereagoval, zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě ani později neodstranil, a v řízení proto nelze pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) odmítl. Z tohoto důvodu již samostatně nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2025

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu