

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **N. T. H.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Moravské náměstí 754/13, Brno, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 7. 2025, č. j. CPR-19098-3/ČJ-2025-930310-V243, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2025, č. j. 20 A 30/2025-20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, ze dne 6. 5. 2025, č. j. KRPA-298658-37/ČJ-2024-000022-SV, bylo žalobci podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uloženo správní vyhoštění a stanovena doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie (a území dalších států), v délce 1 roku. Počátek této doby byl stanoven ode dne, kdy žalobce vycestuje z území. Současně byla žalobci stanovena doba k vycestování v délce 20 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

[2] Odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí žalovaná rozhodnutím ze dne 4. 7. 2025, č. j. CPR-19098-3/ČJ-2025-930310-V243, zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

[3] Proti uvedenému rozhodnutí žalované podal žalobce žalobu k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji rozsudkem ze dne 16. 9. 2025, č. j. 20 A 30/2025-20, zamítl jako nedůvodnou.

[4] Proti tomuto rozsudku městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 30. 9. 2025.

[5] V kasační stížnosti stěžovatel popsal dosavadní stav věci, neuvedl však, z jakých konkrétních důvodů rozsudek městského soudu napadá. Nejvyšší správní soud tedy

usnesením ze dne 2. 10. 2025, č. j. 4 Azs 210/2025-11, vyzval stěžovatele k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Zároveň stěžovatele poučil, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní, a v řízení proto nebude možné pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[7] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. představuje prvek zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti. Marné uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti v případě vydání usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má tedy za následek vznik jejího neodstranitelného nedostatku, s výjimkou případu, kdy soud rozhodne o prodloužení lhůty na základě žádosti stěžovatele, která je podána před jejím koncem.

[8] V nyní projednávané věci bylo usnesení, tj. výzva k doplnění kasační stížnosti doručena zástupci stěžovatele dne 8. 10. 2025, jak vyplývá z údajů na doručence. Poslední den lhůty určené Nejvyšším správním soudem k doplnění kasační stížnosti tak připadl na pondělí 10. 11. 2025. Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 10. 2025 stěžovatelovo podání označené jako *Doplnění kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2025, č.j. 20 A 30/2025-20*. Jeho obsah však byl totožný s obsahem blanketní kasační stížnosti podané dne 30. 9. 2025. Tímto tedy k doplnění chybějících náležitostí nedošlo a jiné podání Nejvyšší správní soud od stěžovatele neobdržel. Stěžovatel tudíž ve stanovené lhůtě kasační stížnost potřebným způsobem nedoplnil ani nepožádal o prodloužení stanovené lhůty. Za této situace má uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti nezvratné účinky a způsobuje neodstranitelný nedostatek kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. listopadu 2025

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu