



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyně Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobkyně: **Pharmacopea CZ s. r. o.**, IČ 03177084
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.
sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Ústřední inspektorát**,
sídlem Květná 504/15, 603 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2023, č. j. SZPI/BW164-47/2023

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Rozhodnutím Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorátu v Praze (dále jen „prvostupňový orgán“), ze dne 14. 9. 2023, č. j. SZPI/BW164-15/2023 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) bylo rozhodnuto o zápisu internetové stránky <https://www.superionherbs.cz> na seznam internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo stránek, jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy.
2. Účastníkem řízení, které skončilo vydáním prvostupňového rozhodnutí, byla společnost 7 PHARMA LTD., reg. číslo 11350379, se sídlem 7 Whitechapel Road, Londýn, Spojené království, E1 1DU (dále jen „7 PHARMA LTD.“), s tím, že tato společnost byla označena za provozovatele internetových stránek <https://www.superionherbs.cz/> a současně za držitele doménového jména [superionherbs.cz](https://www.superionherbs.cz).
3. Žalobkyně tvrdí, že účastníkem prvostupňového řízení měla být také ona, neboť v jiném řízení byla označena za faktického provozovatele webové stránky <https://www.superionherbs.cz/> a za osobu, která je odpovědná za jejich obsah. Žalobkyně se tedy považuje za opomenutého účastníka. S prvostupňovým rozhodnutím se seznámila dne 23. 10. 2023, kdy došlo k zápisu internetové stránky <https://www.superionherbs.cz> na daný seznam. Proti prvostupňovému rozhodnutí podala žalobkyně dne 27. 10. 2023 odvolání postupem dle § 84 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Žalovaná rozhodnutím ze dne 29. 11. 2023, č. j. SZPI/BW164-47/2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“) odvolání jako nepřípustné zamítla.
4. Žalobkyně podala včasnou žalobu podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), kterou se domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.
5. Městský soud v Praze usnesením ze dne 16. 10. 2024, č. j. 8 A 13/2024–40, žalobu odmítl. Dospěl k závěru, že rozhodnutím správního orgánu prvního stupně ze dne 2. 11. 2023, č. j. SZP/BW/164/2023–39, byla internetová stránka <https://www.superionherbs.cz> vymazána ze seznamu internetových stránek, jejichž obsah je považován za závadný, a tím bylo zamezeno její blokaci poskytovateli přístupu k internetu na území České republiky.
6. Soud konstatoval, že tímto rozhodnutím o výmazu byla obě předchozí rozhodnutí fakticky překonána, a tedy odpadl předmět řízení. Rozhodnutí, proti němuž žalobkyně brojila, bylo vydáno v rámci řízení o zařazení webové stránky na seznam internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo s obsahem závažně porušujícím právní předpisy. Tento stav však byl napraven, když správní orgán vydal rozhodnutí o výmazu dané stránky ze seznamu.
7. Za situace, kdy žalobkyně tvrdila, že byla účastníkem řízení, soud uzavřel, že již nemůže poskytovat ochranu jejím veřejným subjektivním právům, neboť v době rozhodování již nebyla a ani nemohla být dotčena napadeným rozhodnutím.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

8. Proti tomuto usnesení podala žalobkyně kasační stížnost, o níž rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 10. 4. 2025, č. j. 8 As 235/2024–38. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že žalobkyně má právo domáhat se vyslovení nezákonnosti napadeného rozhodnutí a jeho zrušení, neboť předmět řízení neodpadl a podmínky řízení zůstaly zachovány.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

9. Správní orgán v řízení vedeném pod sp. zn. SZPI/BW/164/2023 určil jako účastníka řízení společnost 7 Pharma Ltd. Tato společnost byla označena jako provozovatel internetových stránek <https://www.superionherbs.cz> a současně jako držitel doménového jména [superionherbs.cz](https://www.superionherbs.cz).
10. Tento závěr je však v rozporu se skutkovými zjištěními a právními závěry správního orgánu učiněnými v jiném řízení vedeném proti žalobkyni, konkrétně v řízení pod sp. zn. SZPI/AL112/2021. V uvedeném řízení byla žalobkyně shledána odpovědnou za spáchání přestupku, jehož skutková podstata spočívala zejména v šíření reklamy na potraviny prostřednictvím webových stránek www.superionherbs.cz.
11. Podle správního orgánu prvního stupně reklama zveřejněná na těchto stránkách nesplňovala požadavky stanovené:
- čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, neboť obsahovala tzv. léčebná tvrzení, a
- čl. 10 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin, neboť obsahovala tzv. neschválená zdravotní tvrzení.
12. Na základě těchto skutečností správní orgán kvalifikoval jednání žalobkyně jako přestupek podle § 8a odst. 1 písm. r) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů.
13. Správní orgán v předchozím řízení vedeném pod sp. zn. SZPI/AL112/2021 dospěl ke skutkovému závěru, že žalobkyně byla provozovatelkou internetové stránky www.superionherbs.cz. Tento závěr byl uveden a řádně odůvodněn v rozhodnutí správního orgánu ze dne 10. 5. 2021, které bylo následně potvrzeno rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 2. 6. 2021 a poté přezkoumáno a aprobováno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 13. 7. 2023, č. j. 11 A 47/2022–188.
14. Žalobkyně ve své žalobě výslovně odkazuje jak na obě správní rozhodnutí, tak i na uvedený rozsudek Městského soudu v Praze. V nynějším řízení však správní orgán dospěl k odlišnému skutkovému závěru, a sice že provozovatelem předmětné internetové stránky je společnost 7 Pharma Ltd, nikoliv žalobkyně. Tento nový závěr však nebyl v napadeném rozhodnutí nijak odůvodněn.
15. Žalobkyně namítá, že takový postup správního orgánu, kdy v jednom řízení je označena za provozovatele webových stránek a v jiném řízení je za provozovatele označen jiný subjekt,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

je v rozporu se zásadami správního řízení, zejména se zásadou předvídatelnosti a legitimního očekávání, jak vyplývá z § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

16. K této námitce se správní orgán v napadeném rozhodnutí pokusil vyjádřit s tím, že připouští, že v rozhodné době pro posouzení přestupkového jednání, tj. v říjnu a listopadu 2019, měl za to, že provozovatelem webové stránky je žalobkyně. Tento názor však změnil v roce 2023, kdy dospěl k závěru, že:

provozovatelem je společnost 7 Pharma Ltd., neboť tato společnost byla na stránkách www.superionherbs.cz uvedena jako provozovatel.

tento závěr vyplývá ze smlouvy ze dne 7. 10. 2019 „Transfer of e-shop operation agreement“ a sama žalobkyně v řízení vedeném pod sp. zn. SZPI/AL111/2021 uvedla, že provozovatelem webové stránky je právě společnost 7 Pharma Ltd.

17. Uvedené skutečnosti však žalovaný v minulosti vyhodnotil zcela opačně.
18. Žalovaný ještě ke dni 30. 7. 2020 považoval žalobkyni za provozovatelku internetové stránky www.superionherbs.cz, což výslovně vyplývá z rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 10. 5. 2021, č. j. SZPI/AL112/2021–72, kterým byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci (dále jen „zákon č. 146/2002“), a to přesto, že společnost 7 Pharma Ltd. byla již od počátku roku 2020 formálně vedena jako provozovatel dané domény.
19. Z uvedeného rozhodnutí, konkrétně ze str. 60, 66 a 67, jednoznačně vyplývá, že žalovaný i v květnu 2021 konstatoval, že *„z provedených kontrolních úkonů jasně plyne, že osobou, která fakticky provozuje předmětné internetové stránky, je právě obviněná [tj. žalobkyně], nikoliv společnost se sídlem ve Spojeném království“*.
20. Pokud jde o smlouvu ze dne 7. 10. 2019, žalovaný ji v předchozím řízení opakovaně označil za fiktivní a převod provozovatele za formální a účelový. Tento závěr je obsažen rovněž v rozhodnutí, z něhož žalobkyně v této žalobě cituje. Prohlášení žalobkyně, že provozovatelem webu www.superionherbs.cz je společnost 7 Pharma Ltd., označil žalovaný v řízení vedeném pod sp. zn. SZPI/AL112/2021 za nevěrohodné a účelové. +
21. Žalobkyně s těmito závěry nesouhlasila a brojila proti nim podanou žalobou ve správním soudnictví. Přesto však – s ohledem na právní jistotu – tyto závěry akceptovala a byla srozuměna s tím, že pro účely budoucích řízení bude považována za provozovatelku dané webové stránky.
22. Přesto však v řízení o zařazení internetové stránky www.superionherbs.cz na seznam blokováných internetových stránek nebyla žalobkyně žalovaným vůbec zohledněna, ačkoliv ji měl žalovaný minimálně považovat za osobu podílející se na provozu dané stránky. Tímto postupem bylo žalobkyni zcela znemožněno uplatnit svá procesní práva, a to v řízení, jehož důsledkem byla faktická blokace webové stránky, což žalobkyni způsobilo mnohamilionové škody.
23. Pokud žalovaný namítá, že společnost 7 Pharma Ltd. odstranila vytýkané nedostatky a aktivně spolupracovala, což má dle jeho názoru svědčit o tom, že byla skutečným provozovatelem webu, žalobkyně uvádí, že tato společnost nikdy výslovně neuvedla, že by daný web skutečně provozovala. Naopak, žalovaný v předchozím řízení žalobkyni jako provozovatelku opakovaně označil.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

24. Pokud žalovaný namítá, že žalobkyně nepředložila důkazy o tom, že by daný web provozovala, žalobkyně uvádí, že to nepovažovala za nezbytné, neboť žalovaný v předchozích řízeních opakovaně a podrobně odůvodnil závěr, že právě žalobkyně je provozovatelkou předmětné internetové stránky.
25. Ve svém písemném vyjádření k podané žalobě žalovaný setrval na stanovisku, že žalobkyně nebyla účastníkem řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/BW/164/2023. Toto své tvrzení opírá o § 3c odst. 3 zákona č. 146/2002 Sb., podle něhož jsou účastníky řízení o zápisu internetových stránek na seznam blokových stránek pouze provozovatel nebo držitel doménového jména dotčených internetových stránek.
26. Správní orgán prvního stupně v uvedeném řízení označil za provozovatele internetových stránek www.superionherbs.cz společnost 7 Pharma Ltd., a to s odkazem na skutečnost, že tato společnost byla na stránkách dlouhodobě uvedena jako provozovatel. Tato skutečnost měla být doložena tzv. printscreeny ze dne 21. 8. 2021, 10. 8. 2023 a 12. 9. 2023, které jsou součástí příloh záznamů o úkonech předcházejících kontrole č. Z025/11594/21, Z026/11594/23 a Z027/11594/23.
27. Dále žalovaný poukazuje na smlouvu ze dne 7. 10. 2019, na jejímž základě mělo dojít k převodu provozování e-shopu na společnost 7 Pharma Ltd. Žalovaný rovněž uvádí, že žalobkyně dne 30. 4. 2020 v rámci řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/AL112/2021 výslovně uvedla, že provozovatelem internetových stránek je uvedená společnost. Toto tvrzení je zaznamenáno v protokolu o kontrole ze dne 30. 7. 2020, č. j. P041-11482/20.
28. Na základě výše uvedeného žalovaný setrval na závěru, že žalobkyně nebyla účastníkem řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/BW/164/2023, neboť nebyla ani provozovatelem internetových stránek www.superionherbs.cz, ani držitelem doménového jména superionherbs.cz. Z tohoto důvodu jí dle žalovaného nepříslušelo postavení účastníka řízení a nebyla oprávněna uplatňovat procesní práva podle správního řádu, včetně práva uvádět skutečnosti, navrhopvat důkazy a podávat vyjádření.
29. V rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/AL112/2021 byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání přestupku spočívajícího v šíření reklamy na potraviny prostřednictvím internetových stránek www.superionherbs.cz, přičemž tato reklama nesplňovala požadavky stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin.
30. Správní řízení bylo zahájeno na základě kontrolního vstupu provedeného dne 30. 10. 2019, kdy byla žalobkyně na uvedených internetových stránkách uvedena jako kontaktní osoba. Tento stav přetrvával i při dalším kontrolním vstupu dne 22. 11. 2019. V rámci těchto kontrol žalobkyně částečně plnila uložená opatření a nikdy neuvedla, že by nebyla schopna tak činit.
31. Až počátkem roku 2020 byla na stránkách uvedena nová informace, že provozovatelem webu je společnost 7 Pharma Ltd. Dne 16. 3. 2020 žalobkyně předložila smlouvu datovanou ke dni 7. 10. 2019, která se týkala převodu správy a provozování internetového obchodu superionherbs.cz a souvisejících aktiv. Nicméně během kontrolních úkonů, včetně kontroly provedené dne 25. 11. 2019 za přítomnosti jednatele žalobkyně na inspektorátu v Praze, nebylo ze strany žalobkyně nikdy uvedeno, že by již nebyla provozovatelem daného internetového obchodu.

32. Správní orgány dospěly k závěru, že předložená smlouva byla antedatována, neboť datum uvedeného převodu neodpovídalo skutečnému stavu. Tento závěr podpořil i fakt, že žalobkyně hradila poplatky za provoz domény až do 6. 5. 2020. Na základě těchto skutečností správní orgány považovaly smlouvu o převodu za fiktivně datovanou.
33. V době řízení o přestupku měly správní orgány k dispozici řadu důkazů, které společně podporovaly závěr, že v době kontrol byla skutečnou provozovatelkou internetových stránek žalobkyně, a tudíž nesla odpovědnost za zjištěné nedostatky.
34. Žalovaný shrnuje, že v době původní kontroly, prováděné v říjnu a listopadu roku 2019, byla držitelem doménového jména a provozovatelem internetové stránky www.superionherbs.cz žalobkyně. Z tohoto důvodu bylo se žalobkyní vedeno správní řízení pro porušení potravinového práva. Tento závěr byl následně potvrzen rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 11 A 47/2022.
35. Následně však došlo ke změně skutkového stavu, kdy žalobkyně začal tvrdit, že danou internetovou stránku již neprovozuje a že přestala hradit poplatky za doménu. Správní orgán prvního stupně na základě provedených zjištění v roce 2023 dospěl k závěru, že v době rozhodování o zařazení internetové stránky na seznam závadných webových stránek byla jejím provozovatelem společnost 7 Pharma Ltd.
36. Ze zjištěných skutečností vyplynulo, že žalobkyně byla provozovatelkou internetové stránky ještě ke dni 30. 7. 2020. Smlouva o převodu ze dne 7. 10. 2019 byla proto posouzena jako fiktivní, stejně jako samotný převod provozovatele webu. Žalovaný netvrdí, že ke změně provozovatele internetové stránky vůbec nedošlo, avšak zpochybňuje, že k této změně došlo již k datu provedené kontroly. Změna skutkového stavu tak odůvodňuje odlišný závěr o provozovateli internetové stránky, přičemž nelze hovořit o bezdůvodném odklonu od dřívějšího postupu.
37. Námitku žalobkyně, že správní orgány postupovaly účelově za účelem urychlení blokace, žalovaný odmítá jako nedůvodnou.
38. Žalovaný uvádí, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo vyvěšeno na úřední desce inspektorátu dne 15. 9. 2023 a sňato dne 2. 10. 2023. Tímto dnem bylo rozhodnutí považováno za doručené. Následně běžela patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, které však podáno nebylo.
39. Internetová stránka www.superionherbs.cz byla zapsána na seznam blokováných webových stránek dne 23. 10. 2023. Poskytovatelé přístupu k internetu byli povinni nejpozději dne 7. 11. 2023 zahájit blokaci přístupu k uvedené stránce.
40. Zástupci společnosti 7 Pharma Ltd. zaslali dne 30. 10. 2023 správnímu orgánu čtyři přípisy, jimiž informovali o odstranění zjištěného protiprávního stavu. Ještě před uplynutím lhůty pro zahájení blokace bylo dne 2. 11. 2023 vydáno rozhodnutí správního orgánu č. j. SZPI/BW164–39/2023, kterým bylo rozhodnuto o výmazu internetové stránky www.superionherbs.cz ze seznamu internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin.
41. Žalovaný dále uvedl, že je přesvědčen, že žalobkyni nemohla vzniknout žádná škoda, neboť ze strany správních orgánů nedošlo k nesprávnému úřednímu postupu.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

42. Dále uvedl, že společnost 7 Pharma Ltd. nikdy v rámci správního řízení vedeného pod spisovou značkou SZPI/BW164/2023 nezpochybnila skutečnost, že je provozovatelem internetových stránek www.superionherbs.cz.
43. Prostřednictvím svého právního zástupce se společnost aktivně účastnila řízení před prvoinstančním správním orgánem a usilovala o co nejrychlejší odstranění vytýkaných nedostatků, aby mohly být uvedené internetové stránky vymazány ze seznamu závadných internetových stránek.
44. Z výše popsaného skutkového stavu a jednání společnosti 7 Pharma Ltd. vyplývá, že účastníci řízení byli správně identifikováni.
45. V rámci konaného ústního jednání oba účastníci setrvali na svých procesních stanoviscích.
46. Žalobkyně zdůraznila závěry, k nimž žalovaný dospěl v předcházejícím řízení. Pokud žalovaný učinil jednoznačný závěr, že žalobkyně byla provozovatelem a internetových stránek a jednal s žalobkyní jako s účastnicí řízení, a to i přes řadu důkazů, které tento závěr vyvracely, nemůže nyní, aniž by došlo ke změně skutkového stavu, na základě týchž důkazů dovodit, že žalobkyně účastníkem řízení není.
47. Žalovaný trval na tom, že k zásahu do práv žalobkyně vydáním napadeného rozhodnutí nedošlo.

III.

Posouzení žaloby

48. Městský soud v Praze ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), přitom vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí. Jiné vady, k nimž by byl povinen přihlédnout z moci úřední, soud neshledal a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
49. Podle § 92 odst. 1 věta první správního řádu, *opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne*.
50. Podle § 3c odst. 3 zákona č. 146/2002Sb., ve znění účinném v době vydání přezkoumávaného rozhodnutí, *účastníky řízení podle odstavce 1 (o zápisu internetových stránek do seznamu internetových stránek, pozn. soudu) jsou provozovatel nebo držitel doménového jména internetových stránek, o kterých je vedeno řízení o zápisu na seznam internetových stránek. Nelze-li některého z účastníků řízení identifikovat, je v úkonech v řízení označen jako provozovatel nebo držitel doménového jména internetových stránek, o kterých je vedeno řízení o zápisu na seznam internetových stránek, a adresou těchto internetových stránek. Ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) a e) správního řádu se nepoužijí*.
51. Z obsahu správního spisu se podává následující:
52. Na základě záznamu o úkonech předcházejících kontrole č. j. Z026–11594/23, pořízeného dle § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zahájil dne 10. srpna 2023 Inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce v Praze úkony předcházející kontrole.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

53. Ze záznamu vyplývá, že v období od 15. února 2023 do 28. února 2023 byla na základě podnětu spotřebitele provedena prověrka internetových stránek www.superionherbs.cz. Podnět se týkal podezření na uvádění nepovolených léčebných a zdravotních tvrzení v souvislosti s nabídkou potravin a doplňků stravy. Prověřované stránky fungovaly jako e-shop, v jehož nabídce bylo přibližně 31 doplňků stravy, zejména s obsahem léčivých hub.
54. V rámci prověrky bylo zjištěno, že se jedná o reklamní webové stránky, přičemž v obchodních podmínkách uvedených na dané webové adrese byla jako provozovatel internetového obchodu identifikována společnost 7 PHARMA LTD, se sídlem ve Spojeném království. Tato společnost byla rovněž uvedena v kontaktních údajích na webových stránkách.
55. Existence společnosti 7 PHARMA LTD byla ověřena prostřednictvím britského obchodního rejstříku. Dále byla provedena prověrka registru domén, která potvrdila, že držitelem domény superionherbs.cz je rovněž společnost 7 PHARMA LTD se sídlem ve Velké Británii. Kopie výpisu z obchodního rejstříku byla přiložena k záznamu o úkonech předcházejících kontrole.
56. Kontrolní orgán následně přistoupil k podrobné prověrce obsahu webových stránek. Do správního spisu byly založeny printscreeny jednotlivých nabídek, z nichž vyplývá, že nabídka produktů byla činěna právě společností 7 PHARMA LTD.
57. Vzhledem ke zjištěným nedostatkům, zejména v oblasti uvádění nepovolených léčebných a zdravotních tvrzení, bylo dne 23. srpna 2023 společnosti 7 PHARMA LTD doručeno oznámení o zahájení kontroly.
58. Po provedeném správním řízení vydala Státní zemědělská a potravinářská inspekce dne 14. září 2023 rozhodnutí č.j. SZPI/BW 164-15/2023, kterým byla internetová stránka www.superionherbs.cz zařazena na seznam internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo s obsahem, který závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy.
59. Toto rozhodnutí bylo adresováno společnosti 7 PHARMA LTD jako účastníkovi řízení, a to v postavení provozovatele internetových stránek a současně držitele doménového jména superionherbs.cz.
60. Součástí správního spisu je rovněž odvolání podané žalobkyní, která se domáhá postavení opomenutého účastníka řízení. V tomto odvolání žalobkyně rekapituluje průběh předchozího správního řízení a s odkazem na řízení vedené pod sp. zn. SZPI/Al 12/2021 dovozuje, že s ní mělo být jednáno jako s účastníkem řízení, a to v postavení tzv. hlavního účastníka. O tomto odvolání bylo rozhodnuto rozhodnutím, které je nyní napadeno žalobou.
61. Městský soud dále konstatuje, že správní spis obsahuje dva záznamy, a to:
- Záznam o nahlédnutí do spisu ze dne 26. října 2023, z něhož vyplývá, že právní zástupce společnosti 7 PHARMA LTD, advokát Mgr. Zvoníček, požádal o nahlédnutí do správního spisu a pořídil si z něj výpis.
- Záznam ze dne 30. října 2020, v němž právní zástupce společnosti sdělil správnímu orgánu, že závadný stav na internetových stránkách byl odstraněn, a tudíž pominuly důvody pro další vedení společnosti na seznamu internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

62. Součástí správního spisu je dále rozhodnutí o výmazu internetové stránky www.superionherbs.cz ze seznamu internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy. Toto rozhodnutí bylo adresováno účastníkům řízení, včetně společnosti 7 PHARMA LTD. V návaznosti na toto rozhodnutí bylo vydáno usnesení o odmítnutí žaloby, které však bylo v nyní projednávané věci zrušeno rozhodnutím Nejvyššího správního soudu.
63. Vedle výše uvedených listinných podkladů obsahuje správní spis rovněž protokol o kontrole č. j. P 041-11482/20, týkající se kontroly zahájené dne 30. října 2019, jejímž předmětem byla činnost žalobkyně. Kontrolní vstup byl ukončen dne 7. února 2020, přičemž kontrola byla zaměřena na obsah webových stránek www.superionherbs.cz.
64. V rámci této kontroly bylo zjištěno, že na uvedených stránkách jsou uváděna tvrzení, která lze považovat za nepovolená léčebná a zdravotní tvrzení, jež nelze potravinám přisuzovat. Tato zjištění byla učiněna v roce 2019 a podle záznamu byla následně přijata opatření k odstranění závadného stavu, která byla průběžně plněna.
65. Ve správním spise je rovněž založena smlouva uzavřená žalobkyní, na kterou se žalobkyně v rámci řízení odvolává a to, „TRANSFER OF E-SHOP OPERATION AGREEMENT“ uzavřená dne 7. 10. 2019, podle níž byl provoz e-shopu (internetových stránek) převeden právě na společnost 7 PHARMA LTD.
66. Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl městský soud k závěru, že je namístě plně se ztotožnit s právní argumentací žalovaného. Žalovaný jako odvolací orgán nepochybil, když odvolání žalobkyně zamítl jako podané osobou, která nebyla účastníkem řízení ve smyslu § 27 správního řádu.
67. Městský soud, ve shodě se žalovaným, konstatuje, že v roce 2019, kdy byla prováděna předchozí kontrola, byla žalobkyně držitelem doménového jména a současně provozovatelem internetových stránek. Z tohoto důvodu s ní bylo tehdy vedeno správní řízení. Následně však došlo k převodu jak samotného e-shopu, tak i doménového jména, a v době vedení nyní projednávaného řízení v roce 2023 byl provozovatelem internetových stránek již jiný subjekt, a to společnost 7 PHARMA LTD, se sídlem ve Spojeném království.
68. Tuto skutečnost nijak nemění ani rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. července 2023, č. j. 11 A 47/2022-188, v němž byla žalobkyně považována za účastníka řízení. Je třeba zdůraznit, že soud přezkoumává napadené rozhodnutí podle skutkového a právního stavu, který existoval v době jeho vydání (§ 87 odst. 1 s.ř.s.). Argumentace žalobkyně, že správní orgán učinil v různých řízeních odlišné skutkové a právní závěry bez řádného odůvodnění, není důvodná. Je zřejmé, že v průběhu času došlo ke změně skutkových okolností, konkrétně ke změně vlastníka a provozovatele internetových stránek, na což správní orgány oprávněně reagovaly.
69. Nelze rovněž přehlédnout, že ve správním řízení vedeném v roce 2023 společnost 7 PHARMA LTD prostřednictvím svého právního zástupce aktivně komunikovala se správními orgány, a dokonce oznámila odstranění závadného stavu na internetových stránkách. Společnost tedy v řízení činila konkrétní procesní úkony a nijak nezpochybňovala své postavení účastníka řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

70. Postup správního orgánu prvního stupně i žalovaného proto nelze označit za nekonzistentní či nezákonný. Naopak, jejich postup je třeba hodnotit jako zcela správný, věcně i právně odůvodněný a v souladu s požadavky stanovenými správním řádem a kontrolním řádem.
71. Pokud žalobkyně namítá, že existují tři skutečnosti, které podle jejího názoru zpochybňují závěr, že provozovatelem internetových stránek www.superionherbs.cz je společnost 7 PHARMA LTD, a které žalovaný oproti předchozímu řízení hodnotí zcela opačně a to konkrétně:
- že na uvedených stránkách byla tato společnost uvedena jako provozovatel,
- že jako nabyvatel je společnost 7 PHARMA LTD uvedena ve smlouvě ze dne 7. října 2019,
- a že sama žalobkyně v předcházejícím řízení vedeném pod sp. zn. SZPI/Al 112/2021 uváděla, že provozovatelem webových stránek je právě 7 PHARMA LTD,
- pak Městský soud konstatuje, že se nejedná o rozporné hodnocení skutkového stavu, nýbrž o hodnocení, které odpovídá jeho vývoji v čase.
72. Správní orgány v předcházejícím řízení oprávněně jednaly se žalobkyní jako s účastníkem řízení, neboť tehdejší skutková zjištění a důkazní materiál jednoznačně ukazovaly, že žalobkyně byla držitelem doménového jména a provozovatelem internetových stránek. Následně však došlo k převodu těchto práv, a proto bylo v pozdějším řízení jednáno s nástupnickým subjektem – společností 7 PHARMA LTD, která se stala novým vlastníkem domény a provozovatelem internetových stránek.
73. Tuto skutečnost nemůže zpochybnit ani procesní taktika žalobkyně, která v předchozím řízení své účastenství činila sporným. Argumentace žalobkyně se vztahuje výlučně k předchozímu řízení, které je však třeba posuzovat samostatně. Skutečnosti zjištěné v tomto řízení nemusí být – a v daném případě ani nejsou – relevantní pro řízení nyní přezkoumávané.
74. Postup žalovaného ob stojí i ve světle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2008, č. j. 2 As 12/2008 – 63, podle kterého: „*Je-li posouzení toho, zda daná osoba je účastníkem řízení ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu, resp. § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), komplikované a souvisí-li blízce s rozhodnutím ve věci samé, je vhodné, aby s osobou bylo jako s účastníkem řízení předběžně nakládáno a dokazování jejího účastenství spolu s vypořádáním všech jejích tvrzení bylo provedeno až v rámci rozhodování ve věci samé*“. Nelze totiž odhlédnout od skutečnosti, že společnost 7 PHARMA nikdy v průběhu řízení ani v náznaku nezpochybnila, že je provozovatelem internetových stránek a že tedy ze spisu vyplývající skutkový stav neodpovídá reálnému vztahu mezi ní a žalobkyní. Nebránila se svému postavení účastníka řízení, ani nenamítala, že by namísto ní (nebo spolu s ní) měl v řízení vystupovat ještě další subjekt.
75. Je zcela běžné a právně akceptovatelné, že po ukončení jednoho kontrolního řízení dojde k podstatné změně skutkových okolností. To, co platilo v předchozím řízení, nemusí být aplikovatelné v řízení novém. V takovém případě je správní orgán povinen zjistit aktuální skutkový stav, což v dané věci učinil řádně a v souladu se zákonem. Provedl novou prověrku obsahu internetových stránek, včetně jednotlivých odkazů, a dále si vyžádal výpisy z příslušných rejstříků. Všechny tyto důkazy jednoznačně směřují k závěru, že v době vedení nyní přezkoumávaného řízení byla provozovatelem internetových stránek a držitelem doménového jména právě a jen společnost 7 PHARMA LTD (která ani své účastenství nezpochybňuje a v řízení aktivně vystupovala), nikoliv žalobkyně.

IV.**Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení**

76. S ohledem na vše shora uvedené dospěl soud k závěru, že rozhodnutí žalovaného, kterým bylo odvolání žalobkyně zamítnuto a řízení zastaveno, bylo vydáno v souladu se zákonem a shora uvedené žalobní námitky uplatněné žalobkyní nejsou důvodné. Soudu tedy nezbylo, než žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítnout.
77. Výrok o nákladech řízení má oporu v § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobkyně v řízení úspěšná nebyla, proto jí právo na náhradu nákladů řízení nepřisluší. Žalovanému, který měl v řízení plný úspěch, však žádné náklady spojené s tímto řízením nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly, proto soud rozhodl, že se žádnému z účastníků náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 8. října 2025

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.