

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mráky ve věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 17. 9. 2025, čj. 128878/2025/KUSK, a ze dne 19. 9. 2025, čj. 130035/2025/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2025, čj. 51 A 85/2025-13,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se domáhal poskytnutí informací od Městského úřadu Čáslav (*městský úřad*). Ten žádostem částečně vyhověl a zčásti je zamítl. Žalovaný v záhlaví uvedenými rozhodnutími odvolání žalobce zamítl a potvrdil rozhodnutí městského úřadu. Proti oběma rozhodnutím žalovaného se žalobce bránil žalobou. Krajský soud nadepsaným usnesením žalobu odmítl jako nepřipustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. f) s. ř. s. Shledal totiž, že podání žaloby je zjevným zneužitím práva.

[2] Proti usnesení krajského soudu podal žalobce (*stěžovatel*) kasační stížnost. S ní spojil žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Této žádosti však Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 11. 2025 nevyhověl, když konstatoval, že účelem osvobození od soudních poplatků není „odbřemenit“ nemajetné účastníky řízení ve všech soudních sporech, tedy i v těch, které tito účastníci opakovaně a soustavně vyvolávají a které nemají zjevný dopad do jejich životní sféry. Charakter vedeného sporu je nutno důkladně zvažovat s ohledem na zabránění zneužití institutu osvobození od soudních poplatků. Ze záznamů v databázi je přitom zdejšímu soudu známo, že stěžovatel vedl či vede velké množství sporů (více než 200), z nichž se významná část týká jím podaných žádostí o informace, které se dotýkají jeho osobní sféry pouze okrajově, popřípadě směřují k časově vzdáleným záležitostem. Stejně je tomu také v nyní posuzované věci. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že v tomto případě je namíste odepřít stěžovateli dobrodiní spočívající v osvobození od soudních poplatků, byť by jeho majetkové poměry osvobození od soudních poplatků mohly odůvodňovat. Ze

stejných důvodů soud odmítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud stěžovatele současně podle § 109 odst. 1 s. ř. s. vyzval k odstranění vad podání, tedy aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek a aby předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Zároveň žalobce poučil o následcích nedodržení této povinnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 11. 2025. Lhůta pro odstranění vad podání proto marně uplynula v pondělí 1. 12. 2025.

[4] Stěžovatel tedy ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi a rovněž nezaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti a splnění poplatkové povinnosti jsou přitom podmínkami, bez jejichž splnění nelze v řízení pokračovat.

[5] Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatel neodstranil nedostatek právního zastoupení a nezaplatil soudní poplatek, a proto kasační stížnost odmítl (dle § 41 odst. 1 písm. a) s. ř. s.). Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[6] Pro úplnost soud dodává, že se samostatně nezabýval námitkou podjatosti, uplatněnou proti všem soudcům zdejšího soudu. Měl-li by totiž tuto námitku brát vážně, pak by o ní neměl ani kdo rozhodovat: o podjatosti logicky může rozhodovat pouze ten soudce, který podjatý není, resp. jehož podjatost nebyla namítnuta. Nemluvě ani o tom, že se stěžovatel dožaduje soudní ochrany u soudu, kterému nevěří, že dokáže rozhodnout nestranně, tedy že je schopen mu tuto soudní ochranu poskytnout. Takový postup ovšem nedává žádný rozumný smysl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. prosince 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu